

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg synes stadig, det er lidt spøjst, for ved første behandling kan man jo godt sige, hvad man mener om det forslag, der er til forhandling. Men jeg håber da, at Venstres ordfører er klar over, at der er sket ændringer.

Jeg håber f.eks., at Venstres ordfører vil erkende, at der i det oprindelige forslag var et punkt om en såkaldt erklæring om, hvad man vil, og hvad man mener om det danske samfund. Det var i modstrid med almindelig dansk lovgivning, og derfor var det nødvendigt at ændre forslaget. Det ville måske være rimeligt, hvis Venstre erkendte, at fra starten af var forslaget ikke alene i modstrid med almindelige principper om ligebehandling, men det indeholdt også deciderede fejl, fordi det var i modstrid med den måde, lovgivningen er skruet sammen på i Danmark.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Hvis det handler om forskellen på den debat, jeg forsøger at føre her uden at få et modsvar fra SF, er det jo sådan, at vi debatterede forslaget ved første behandling, og både her og under udvalgsarbejdet har Venstre klart tilkendegivet, at der var små flige i lovforslaget, der kunne blive bedre. Det er jo netop det, vi har tre behandlinger til: Vi kan komme hinanden i møde og lytte til hinanden, og det har vi gjort, for hvis et lovforslag kan blive bedre set med Venstres øjne, er vi altid åbne for at ændre tingene, og det er også gjort.

Men grundlæggende er det et godt lovforslag, som endelig langt om længe ikke bare giver den gruppe udlændinge, som stadig ikke er integreret i det danske samfund, selv om de har været her i mange år, mulighed for at blive en del af fællesskabet, men også pligt til at blive det.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu er det jo sådan, at som spørger til en ordfører kan man ikke svare på spørgsmål. Det kan man først, når man får sin ordførertale, og det vil også ske.

Men jeg synes, det er lidt interessant, at Venstre harcelerer sådan over den debat, der foregår både om lovforslaget her og i det hele taget om integrationen i samfundet. Jeg synes, Venstres ordfører skylder et svar til Enhedslistens ordfø-

rer, som jo netop påpeger de dobbeltstandarder, som regeringen forsøger at sætte. Det er sådan set dem, der er med til at give indtryk af, at denne regering med støtte fra Dansk Folkeparti kun har ét formål, og at det bestemt ikke er at gøre det lettere at blive integreret og gøre det lettere for de folk, som kommer hertil, at føle sig velkomne.

Det er også det, der er med til at give debatten en sådan tone, at man en gang imellem har svært ved at forstå, hvad Venstre vil ud over at føre symbolpolitik til ære for sit vælgermæssige bagland frem for at føre en integrationspolitik, som virker åben og imødekommende over for nydanskerne.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg må jo klart erkende, at på trods af politisk uenighed med hr. Ole Sohn er der én ting, jeg altid har beundret hr. Ole Sohn for, nemlig hans retorik og hans måde at kommunikere på, hvor han hele tiden forsøger at flytte fokus. Det, der debatteres nu, er de to tunger, SF taler med, og jeg fik ikke noget svar på mit spørgsmål.

Angående lovforslaget her har jeg egentlig givet det svar, at jeg synes, det er et godt, gennemarbejdet lovforslag, som er med til at give både rettigheder og pligter til den gruppe udlændinge, som ikke er integreret i det danske samfund, så de fremover kan blive lukket ind i og blive en del af det fællesskab, vi alle sammen har gavn af.

Men jeg savner stadig væk at høre et svar fra hr. Ole Sohn på det, vi debatterer lige nu, nemlig at SF taler med to tunger.

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

For god ordens skyld vil jeg godt lige understrege, at det, jeg forholder mig til, sådan set er tredje behandling af L 93. Jeg har ordet som spørger til Venstres ordfører, som har holdt en ordførertale, og derfor synes jeg, det er relevant, at fru Irene Simonsen svarer, når det er mig, der spørger.

Jeg synes, det er lidt interessant at få at vide, hvad det er, der er baggrunden for ønsket om at skabe dobbeltstandarder; baggrunden for ønsket om at føre en retorik, der gør, at man som tilflytter her til landet bestemt ikke føler, at man bliver modtaget med åbne arme, og heller ikke føler, at samfundet fører en integrationspolitik,