

pe, som har besøgt Trafikudvalget, som også går ind for den. Men hvis vi kigger på alle øvrige høringssvar fra de lokale kommuner, fra amterne, er det svært at finde opbakning til synspunktet om den grønne løsning.

Derfor hælder jeg desværre, jeg er ked af at sige det, også umiddelbart til den brune løsning, som jo er den, der som udgangspunkt fremgår af hovedforslaget. Men man kan altid blive kloge, som hr. Jens Christian Lund siger, og det vil jeg da ikke afvise. Jeg vil bare sige, at det er den status, vi på nuværende tidspunkt har gjort os fra radikal side.

(Kort bemærkning).

**Jens Christian Lund (S):**

For det første vil jeg anerkende, at den radikale ordfører brugte ordet umiddelbart, og så er der jo stadig væk håb.

Kl. 19.00

Så vil jeg godt sige, at jeg er helt sikker på, at den radikale ordfører har læst alle høringssvarene, så jeg vil ikke engang antyde andet, men det er lykkedes den radikale ordfører at komme til at springe over i hukommelsen, hvad Viborg Amt har skrevet, for Viborg Amt har klart anbefalet alternativ 1. Jeg siger det mere for, at vi nødig vil have, at den radikale ordfører skulle sige noget her, der ikke er korrekt.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg skal ærligt medgå, at jeg har læst ét høringssvar, som siger, som hr. Jens Christian Lund siger, at Viborg Amt anbefaler den grønne linjeføring. Jeg har dog forstået, at der efterfølgende er sået lidt tvivl om, hvor Viborg Amt egentlig står henne, men det ved hr. Jens Christian Lund sikkert meget mere om, end jeg gør.

(Kort bemærkning).

**Jens Christian Lund (S):**

Det, hr. Flemming Damgaard Larsen talte om, var det oprindelige linjeforløb fra Vejle over Brande til Herning, som Viborg Amt tilsyneladende har beskrevet. I det her tilfælde er der ingen tvivl om, at alle i Viborg Amt ville støtte det synspunkt. Jeg kan så beklage, at der ikke er flere, der har fattet pennen og skrevet om det, men jeg kan love, at jeg nok skal bruge meget tid på i udvalgsarbejdet at få argumentationen på plads.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg takker for præciseringen.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu er Det Radikale Venstre jo en part i forligskredsen på trafikområdet, så for at der ikke skal være nogen tvivl, skal jeg bare have den radikale ordfører til at bekræfte, at det her forslag inklusive den linjeføring, som ligger i lovforslaget, er et led i udmøntningen af den aftale, som regeringen, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre indgik den 4. november 2005, og som var en del af aftalen for finanslov 2006.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Venstres ordfører kan sove ganske roligt om natten.

**Formanden:**

Tak til hr. Martin Lidegaard, og så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

SF's ordfører på det her forslag er hr. Morten Homann. Han kan ikke være til stede, så derfor vil jeg sige, hvad han havde tænkt sig at sige.

Lige som indledning kan jeg sige, at SF godt kan gå med til motorveje nogle gange, men mange gange kigger vi på det kollektive trafiknets tilstand og siger: Det var nok mere rimeligt at bruge penge dér.

Nu vil jeg sige, hvad hr. Morten Homann siger om det her. Han siger, at det positive, man kan sige om den her motorvej, er, at den forbinder to af regeringens ministres hjembyer, og den har været et af regeringens meget højt prioriterede trafikprojekter – måske af samme grund. Det siger han godt nok ikke.

Men de trafikale begrundelser på det her område for at forsvare så stor en investering med så store miljøkonsekvenser, som der er tale om, er altså for tynde. Det er en lemfældig omgang med skatteydernes penge i en tid, hvor jernbanenettet forfalder og billetpriserne på den kollektive trafik eksploderer.

SF opfatter under alle omstændigheder det her vejbyggeri som overflødig, men selv hvis den her motorvej skulle bygges, er det lidt uforståeligt, hvorfor regeringen ikke har valgt at kigge nærmere på alternativ 1, som giver en kortere vejstrækning og berører færre ejendomme.