

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 163:

**Forslag til lov om anlæg af motorvej mellem Ølholm og Vejle og udbygning af motortrafikvejen mellem Riis og Ølholm til motorvej (rute 18).**

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 22/2 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Flemming Damgaard Larsen (V):

Da Venstres ordfører, hr. Kurt Kirkegaard, ikke kan være til stede, har jeg lovet at oplæse ordførertalen:

Formålet med dette lovforslag er at give myndighed til at anlægge omkring 15 km motorvej mellem Ølholm og Østjyske Motorvej, E45, samt at udbygge motortrafikvejen mellem Riis og Ølholm på en 10-kilometers-strækning til en motorvej og samtidig nedlægge den nuværende hovedlandevej 348, Vejle-Viborg, som hovedlandevej mellem Ølholm og Vejle.

Forslaget er jo et led i selve gennemførelsen af den aftale, som regeringen, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre indgik november 2005.

Formålet med denne vejanlæggelse er at understøtte erhvervsudviklingen i det midt- og vestjyske område samt samtidig forbedre trafiksikkerheden og muligheden for at komme frem.

I VVM-redegørelsen, som er lavet, er der to forskellige linjeføringsforslag. I hovedforslaget føres motorvejen i et tæt forløb med den nuværende hovedlandevej, således at påvirkning af natur og landskab bliver mindst mulig. Vejen, som anlægges som motorvej, indpasses i det omgivende miljø og landskab på en miljømæssigt afbalanceret måde og således, at den trafikmæssige standard bliver høj. Motorvejen dimen-

sioneres for en hastighed på 130 km/t, dog med 110 km/t på den sydlige strækning ved udfletningen med E45.

Under og efter anlægsperioden evalueres anlæggelsens effekt på trafikafvikling, sikkerhed, nabotilfredshed og miljø.

Med den foreslåede linjeføring har man tilstræbt at tage størst muligt hensyn til landskab, natur og tekniske anlæg samt ejendomme i området.

Venstre anbefaler vedtagelse af dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

### Jens Christian Lund (S):

Jeg beklager, at jeg må stille et spørgsmål til en, der læser en ordførertale op, og det ville jeg aldrig have gjort, hvis ikke denne tilfældigvis var formanden for Trafikudvalget.

Vil formanden for Trafikudvalget bekræfte, at rute 13, som går fra Sønderup over Viborg til Vejle, ikke lever op til de definitioner, som vi har lavet, i forbindelse med at vi behandlede L 84 i 2005? Og kan ordføreren forstå, hvis der er folk i det midtjyske, der derfor føler, at jo længere man kan komme op med hensyn til rute 13 i dette forslag, jo bedre vil det være?

(Kort bemærkning).

### Flemming Damgaard Larsen (V):

Første del af spørgsmålet har jeg lidt svært ved at svare på, for jeg har ikke lige de kriterier present, som skal danne grundlag for besvarelsen.

Hvad angår anden del af spørgsmålet, er det fuldstændig rigtigt, at der er borgere, der bor langs med A13, og trafikanter, der bruger A13, der mener, at det skulle laves på en anden måde, og det er jo klart, at det er noget, vi på et tidspunkt må forholde os til og se på, men jeg kan ikke her i dag sige, hvordan og hvorledes vi lige skal gøre det.

(Kort bemærkning).

### Jens Christian Lund (S):

Jeg kan lige forklare formanden for Trafikudvalget, at det, vi vedtog, da vi vedtog L 84, var, at de hovedveje, som optræder i L 84, skulle være erhvervslivets transportkorridorer; altså, det, som vi arbejdede for, var, at erhvervslivet skulle have bedst mulige vilkår for at køre på disse veje.

Jeg tror, at alle vil sige, at rute 13 absolut ikke lever op til det. Derfor kan jeg ikke forstå, at et parti som Venstre, der er meget erhvervsvenligt,