

anden offentlig service er også et eksempel på det, så hele diskussionen om globale offentlige goder er virkelig god og nødvendig.

Kl. 17.25

En ny global ramme til fordel for globale offentlige goder skal efter Enhedslistens mening bruges til at styrke og understøtte de eksisterende strukturer og til at fravriste markedet nogle af de aktiviteter og områder, som er blevet stjålet fra offentligheden de seneste år. Vi vil f.eks. have en grundig undersøgelse af de demokratiske konsekvenser af WTO-aftalerne, når det gælder ulandenes muligheder for at komme på banen og sælge deres produkter uden at blive udkonkurreret af store selskaber fra den vestlige verden. Vi vil have støtte til udvikling af open source-software, trådløs teknologi osv., og vi vil have støtte til offentlig forskning inden for medicin, bioteknik osv., så de absurde situationer, hvor tusindvis af mennesker dør af aids og andre sygdomme, fordi der simpelt hen enten ikke er blevet forsket i medicinen, eller der ikke er penge nok til at fattige mennesker kan få adgang til livsvigtig medicin eller teknik, kan undgås.

I det hele taget er vi tilhængere af en mere offensiv tilgang til globaliseringen; men når vi hører regeringen og specielt Dansk Folkeparti, må vi sige, at de ikke har en særlig offensiv tilgang. Det er en lille, navlebeskuende tilgang. Man kigger på, hvordan man kan gøre det bedre for sig selv, og man har ikke det globale perspektiv, der kunne sikre en mere retfærdig verden.

Til allersidst skal jeg sige, som også hr. Jeppe Kofod nævnte, at hvis forslaget skal vedtages, skal der nok en anden regering på banen. Det tror jeg nok også vil være tilfældet, og i den situation må vi konstatere, at Enhedslistens mandater vil være afgørende for at få forslaget vedtaget. Man skal jo tælle til 90 her i Folketinget.

Jeg har fundet en lille skønhedsfejl, som jeg ikke bryder mig så meget om. I punkt 2, pind 4, står der: » ... (i mindre omfang) tilvejebringe andre globale offentlige goder som f.eks. medvirke til udbygning af de internationale handelsregler via WTO.«

Jeg må sige, at jeg ikke opfatter de handelsregler som værende specielt til gavn for ulandene. Jeg mener, de i høj grad tilgodeser de store selskaber, som udkonkurrerer ulandene og på den måde faktisk skader de udviklingsbestræbelser, ulandene står for, og de er også udgangspunktet for meget af ulandenes kritik af WTO. Men får vi de 90 mandater, der skal til for at føre en fornuftig ulandspolitik og for at gøre et for-

nuftigt tiltag som det her, er Enhedslisten med, og så er jeg sikker på, at vi kan få ryddet ud i skønhedsfejlene.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Margrethe Vestager.

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg synes, det er meget betegnende, at vi har denne diskussion, dagen før regeringen vil spille ud med sit forslag i Globaliseringsrådets regi – et forslag, som man vil forstå kun vedrører den danske virkelighed, det, der skal finde sted på dansk grund, og det, som er effekten af globaliseringen i dansk sammenhæng.

Til gengæld kan vi forstå af debatten i dag, at der dårligt nok er tilløb til forståelse for, at globaliseringen skaber nogle problemer, som ikke kan løses på dansk grund, men som vi har brug for at løse i en global sammenhæng, og som faktisk ingenting har at gøre med den fattigdomsorienterede udviklingsbistand. Det synes jeg er interessant at notere sig, når man skal vurdere, om regeringen egentlig har greb om, hvad globalisering handler om. Handler det om noget herhjemme? Handler det om, at nu skal specialerne på universiteterne skrives på under 6 måneder, og at man skal melde sig til eksamen på samme tidspunkt, som man har meldt sig til et kursus? Eller handler globalisering i virkeligheden om at finde ud af, hvad det er for en rolle, Danmark skal spille i et globalt samfund, hvor globale problemstillinger påvirker os alle sammen i vores hverdag, uanset om vi betragter os selv som en stor eller lille mand?

Jeg tror, det vil være meget karakteristisk for regeringens forslag i Globaliseringsrådets regi, at alle globale udfordringer vil blive set i det snævrere tænkelige nationale lys. Det er et problem, og det vil regeringen forhåbentlig blive bedømt hårdt for. Der er ikke blik for, at som en nation i det globale samfund har Danmark en forpligtelse til at finde veje til at løse globale problemer, ligesom vi selvfølgelig har en rolle i forbindelse med den fattigdomsorienterede udviklingsbistand, fordi vi er solidariske med klodens fattigste mennesker.

Vi har en rolle, når det gælder om at skabe et velfungerende globalt samfund, når det gælder miljøindsatsen, når det gælder om at bekæmpe klimaproblemerne, når der skal gives et bidrag – som vi allerede gør, bl.a. med det gode arbejde, Danmark gør i Sikkerhedsrådets regi – til at ska-