

delsregler i WTO at gøre. Adskilt herfra foreslås det så, at vi skal have en anden afdeling for den mere traditionelle udviklingsbistand, som man siger, og her skal man så koncentrere sig om at bekæmpe fattigdom.

Kl. 17.10

Men tingene hænger jo helt givet sammen: Hvis vi gerne vil hjælpe de fattige befolkninger i de fattige lande til en bedre tilværelse, nytter det jo ikke, at vi kun tænker på, at de er fattige, og at de har behov for at få mad på bordet og rent drikkevand. Vi er også nødt til at tænke på det miljø, der omgiver dem, på deres kvægs sundhedstilstand, på miljøet i de søer, der omgiver dem osv. Tingene hænger jo sammen.

I det hele taget synes vi, at det er et noget usammenhængende forslag. Det Radikale Venstre har fremsat. Det er også netop vigtigt, at vi er opmærksomme på den fokusering, som igenem lang tid har været strategien i dansk udviklingsbistand. Det er i hvert fald en fokusering, som vi er meget optaget af i Det Konservative Folkeparti. Vi ønsker, at der skal være sammenhæng i den danske bistandsindsats, også fordi vi herved får mest muligt ud af vores bistandskroner.

Vi kan selvfølgelig sige, det er meget sympatisk, at man nu vil øge udviklingsbistanden, for det er jo reelt det, der er tale om her, ved at man vil tillægge en ny rammebevilling på 0,5 pct. af BNI. I Det Konservative Folkeparti er vi dog meget tilfredse med, at Danmark ligger fantastisk flot i de internationale målinger, når det gælder udviklingsbistand. Vi er fuldt ud tilhængere af det høje niveau, som vi ligger på, og det vil vi meget gerne holde fast i.

Vi betragter det som ganske urealistisk at lade det beløb stige yderligere og med så meget, som der her foreslås. Vi må derfor afvise beslutningsforslaget, uanset hvor sympatiske intentionerne bag forslaget end har været.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Også her må jeg sige, at ordføreren har fået den forkerte tale med. Beslutningsforslaget handler ikke om udviklingsbistand. Beslutningsforslaget handler om, at udviklingsbistand skal gå til udviklingsbistand. Det diskuterede vi tidligere på dagen, men det burde ikke have forvirret ordføreren.

Det her forslag handler om, hvordan vi skal løse problemer, som vedrører både ordføreren og jeg selv og alle andre borgere i Danmark,

men som har et globalt udgangspunkt. Det vil sige problemer, der faktisk ikke nødvendigvis har noget som helst med fattigdom eller udviklingspolitik at gøre.

Jeg forventer heller ikke, at ordføreren vil finansiere en retskredsreform i Danmark med bistandshjælp. Den sammenhæng skulle jo være til stede, hvis ordførerens ræsonnement i forhold til forslaget skulle holde. Tværtimod vil man sige, at vi selvfølgelig skal have et velfungerende retsvæsen, og det finansierer vi altså ikke over vores socialhjælp. Tværtimod finder vi, at det at have et solidt, velfungerende retsvæsen er en del af samfundets fundament.

Hele pointen med en global ramme er, at også Danmark bidrager til at løse de problemer, det er, fordi vi ikke har et sammenhængende globalt retssystem, klimaindsats, WHO's finansiering og så fremdeles.

Vil ordføreren kommentere det, som forslaget handler om, eller holder ordføreren fast i sin sammenblanding og tror på, at det her handler om udviklingsbistand?

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Jeg har hørt forslagsstilleren gentage, at det her forslag ikke skulle handle om udviklingsbistand. Og så må jeg sådan sige, at jeg tror, at vi er mange, der har læst forslaget forkert. Jeg står og læser op fra forslaget nu:

»... midlerne til de globale offentlige goder skal være ekstra penge – og altså ikke tages fra den almindelige udviklingsbistand.«

Herovre står der, at bidrag til de globale offentlige goder skal ydes ud over den almindelige udviklingsbistand.

Så det her er altså en eller anden form for udviklingsbistand, men det er ikke helt den almindelige udviklingsbistand.

Vi ønsker altså ikke, at der skal være en kasse for almindelig udviklingsbistand og så en anden en for ualmindelig udviklingsbistand. Så synes vi bare lige så godt, at der kan være en samlet administration af den danske udviklingsbistand. Det synes vi er lidt mere hensigtsmæssigt og fornuftigt.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jamen jeg kan love, at en anden gang skal vi ikke forsøge at være pædagogiske. Jeg kan forstå, at det har forvirret ud over enhver forstand at introducere to begreber på samme tid, nemlig