

globale spænd er for lille til at rumme vores forskellige tilgang til det, som vi har sat til diskussion i dag.

Men jeg skal bare lige være helt sikker på, at Dansk Folkeparti ikke synes, at det er relevant for danskere, hvordan klodens problemer løses, altså de problemer, der ikke har noget at gøre med udviklingsproblemer. Har det ingen betydning for nogen dansker, hvad der sker, og hvordan det globale samfund indrettes i forhold til internationale domstole, handelsforhold, klimaproblemer, handel med CO<sub>2</sub>-kvoter osv.? Det er bl.a. de ting, der er nævnt i vores beslutningsforslag. Har det ikke noget at gøre med den enkelte danskers liv og velfærd?

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Jo, det har det bestemt. Men jeg mener, at den del af det bliver løst i en række andre sammenhænge. Altså det, der er forslagens idé her, er at bruge ekstra penge. De skal ganske vist hentes fra forskellige ministerier, men hvis man lægger det hele sammen, er det et kanonstort ekstra beløb, der pålægges danske skatteydere.

Vi har i forvejen en masse samarbejde omkring miljøproblemer i alle mulige internationale fora. Det skal da selvfølgelig fortsætte og også gerne styrkes. Det har vi ikke noget som helst imod.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Det vil sige, at det, jeg kan konkludere, er, at ordførers dybt ironiske, overfladiske og letbenede forsøg på at være morsom i virkeligheden bare afspejler, at Dansk Folkeparti har andre prioriteter, men at man, når det kommer til stykket, og når man går seriøst til værks, fuldt ud anerkender, at de problemer, som bliver skitseret i beslutningsforslaget, er relevante problemer, som påvirker hver eneste danskers hverdag og virkelighed, og at de derfor skal løses. Det, vi er uenige om, er i virkeligheden bare, om der skal bruges penge på at løse dem, eller om der ikke skal bruges penge på at løse dem.

Det, der jo er virkeligheden i dag, er, at regeringen bruger penge på at løse dem. Den tager dem bare fra den fattigdomsorienterede bistand. Det er dokumenteret flere gange, senest i Folketings Nødhjælps analyse. Derfor synes jeg egentlig, at ordføreren må have et problem med sin regering, siden det bliver iscenesat på den her måde fra Folketingets talerstol.

Jeg tror, at vi kun er uenige om, hvorvidt der skal bruges penge på det eller ej. Er det en rigtig udlægning?

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Jeg har ikke forsøgt at ironisere. Jeg kan bare læse ud af beslutningsforslaget, at der rent faktisk står, at den danske transportminister skal være med til at bringe breve ud i Lesotho, ikke sådan fysisk selv, men at det er en del af den danske transportministers opgave. Det er da morsomt, og jeg kan ikke forstå, at Det Radikale Venstre kan finde på at skrive sådan noget.

Det er jo dybt, dybt ironisk i sig selv at forestille sig, at miljøministeren herhjemme i Danmark skal kunne sørge for ren luft over Asien osv. De ting er jo noget, der bliver samarbejdet om i alle mulige internationale fora.

Jeg har ingen lyst til at være ironisk. Jeg må bare konstatere, at pengene til det her næsten er en fordobling af den danske ulandsbistand. Det er det, vi snakker om. Det var det, jeg havde håbet at man i det mindste havde skrevet i beslutningsforslaget.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste er fru Carina Christensen.

**Carina Christensen (KF):**

Det er ikke længe siden, at det her beslutningsforslag sidst blev drøftet her i salen. Dengang var Det Konservative Folkeparti imod forslaget, og det er vi stadig.

Som udgangspunkt synes vi, at det er et ganske sympatisk forslag. Det Radikale Venstre her er kommet med. Vi synes bare ikke, det er særlig fornuftigt. Vi synes heller ikke, at det er særlig hensigtsmæssigt. Vi Konservative vil meget gerne se tingene i en sammenhæng, men det synes vi ikke at det her forslag gør, snarere tværtimod. Det er jo netop sådan, at globale udfordringer på områder som miljø, sundhed, fred og sikkerhed, handelsregler i WTO osv. skal ses i en tæt sammenhæng med bekæmpelsen af fattigdom.

Nu lægger Det Radikale Venstre så op til, at vi skal have to særskilte afdelinger. Vi skal have en afdeling, som er afdelingen for de globale goder, den globale ramme, som vi nu skal afsætte et ekstra beløb til ud over udviklingsbistanden stigende til 0,5 pct. af BNI, sådan står der i forslaget. Der skal man så håndtere de ting, der har med miljø, fred og sikkerhed, sundhed og han-