

Venstre, der har haft udsyn, ikke kan mestre at skille de to ting ad. Det synes jeg er meget mærkeligt, og jeg glæder mig til at se de indenrigspolitiske konsekvenser af måden at blande tingene sammen på.

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Som jeg også tror at udviklingsministeren sagde i sit svar til beslutningsforslaget, så er det jo altså ikke noget, regeringen eller Venstre og Konservative har opfundet i den her sammenhæng. I opgørelsen af de her ting følger vi nøje OECD's indrapporteringsregler, også kaldet DAC-reglerne, og det vil sige, at resten af verden altså også ser det i en sammenhæng, som vi har valgt at gøre det her.

Så jeg må sige, at det må være Det Radikale Venstre, som ikke rigtig accepterer den sammenhæng, og jeg vil da sige god fornøjelse, hvis vi skal have resten af verden til at rette ind efter den her opfattelse af, hvordan alting hænger sammen i verden eller efter De Radikales opfattelse ikke hænger sammen i verden. Det må jeg sige er noget af en opgave, man stiller sig selv.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Næste ordfører bliver hr. Jeppe Kofod.

Jeppe Kofod (S):

Det Radikale Venstre foreslår med beslutningsforslaget at etablere en såkaldt global ramme, en ramme, der skal sikre Danmarks bidrag til, hvad man kalder en international retsorden, internationale organisationer, og hvad andre også har kaldt såkaldte globale offentlige goder.

Der peges på, at pengene skal bruges til at løse globale miljøproblemer, sikre global fred og sikkerhed, løse sundhedsproblemer og også i mindre omfang tilvejebringe andre globale offentlige goder som f.eks. udbygning af de internationale handelsregler via WTO osv.

Man kan jo sige, at forslagsstillerne ønsker, at den globale ramme, ligesom vi tidligere havde Mifresta-rammen, miljø-, freds- og stabilitetsrammen, skal bruges til en indsats ikke kun for miljø, fred og stabilitet, men også for alle de andre såkaldte globale offentlige goder.

Det er jo et begreb, som ikke mindst FN's udviklingsorganisation UNDP har bidraget til at oplyse om og sat til en meget vigtig debat, en debat, som vi i øvrigt støtter fra Socialdemokratiets side, og der skal jeg understrege, at netop UNDP jo også har peget på behovet for adskil-

lelse af indsætterne, så man kan undre sig lidt over ministerens besvarelse om, at der internationalt er en forståelse af, at man skal blande det hele sammen. Der er faktisk nogle organisationer, der har peget på det modsatte, bl.a. UNDP, hvor Danmark jo også har et stort engagement.

Vi er som udgangspunkt meget positive over for intentionerne i forslaget. Mange af ideerne er spændende og fortjener som sagt en ordentlig debat. Men man kan jo sige, at forslaget i realiteten afspejler den borgerlige regerings store nedskæring og brud på forliget om den såkaldte Mifresta-ramme, hvor vi jo netop i 2005, altså sidste år, ville komme op på 0,5 pct. af BNI til de her freds-, miljø og stabilitetsindsatser, de globale offentlige goder kunne man også kalde dem i dag. Man har brudt et forlig og fjernet et milliardbeløb fra det her område.

Så vi deler fuldstændig ønsket om at få Danmark tilbage på et spor med udsyn, fremsyn og en langt mere aktiv rolle, hvad angår de globale udfordringer, både miljø-, freds- og stabilitetsindsatser og selvfølgelig også en genopretning af ulandsbistanden.

Alene i støtten til Afrika kan man jo se af regeringens egne tal, at de har skåret 1,3 mia. kr. på trods af statsministerens mange taler om, hvor vigtigt det er at yde en ordentlig indsats i Afrika. I tillæg kan man sige, at Danmark faktisk er det OECD-land, der har skåret relativt mest i bistanden, som jeg også var inde på tidligere.

Jeg vil gerne understrege, at Socialdemokratiet jo først og fremmest prioriterer at få ulandsbistanden op på 1 pct. af BNI, også herunder at investere i en bredere indsats, altså også det som tidligere lå under den såkaldte Mifresta-ramme, med hensyn til de udfordringer, der ligger ud over den traditionelle ulandsbistand. Derfor har vi i lighed med Det Radikale Venstre og andre partier i vores finanslovsforslag jo også foreslået at løfte den internationale indsats med 1,5 mia. kr.

Når det gælder den mere generelle diskussion om globale offentlige goder, som jeg som sagt synes fortjener en ordentlig refleksion – og her taler vi om ren luft og rent vand osv. – så er det efter vores opfattelse klart, at der påligger staterne i verdenssamfundet et stort ansvar for at sikre det her. Og det er derfor, vi bl.a. skal op på 1 pct. af BNI, en hundrededel af vores velstand, i ulandsbistand. Men vi mener faktisk også, at man skal kigge på andre måder i tillæg til staternes eget ansvar, som er meget vigtigt, for at tilvejebringe finansiering.