

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg synes, det er så forargeligt, når man altid bruger det her med, at det jo bare er peanuts: Altså, 45 mio. kr. er bare peanuts, og det kunne man da sagtens bruge.

Men jeg vil gerne bede ordføreren bekræfte, at der altså i forvejen til dansk ulandsbistand bruges 12,8 mia. kr. plus de 46 millioner også til oplysningssiden. Så hvis de her 45 mio. kr. stod alene, kunne det godt ske, at det var peanuts. Men er det ikke unfair at lade som om, at der slet ikke finder nogen som helst ulandshjælp sted og ikke nogen som helst oplysning?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg må tilstå, at spørgsmålet forvirrer mig lidt, for jeg har ikke kaldt den danske ulandsbistand for peanuts. Jeg har sagt, at de penge, vi bruger på oplysningsindsats, også sammenlignet med f.eks. Sverige og Norge, er peanuts i forhold til, hvad vi får af debat og oplysning for de penge, vi generelt bruger på ulandsbistand, hvilket er meget vigtigt.

Hvis jeg nu skal blive ved det begreb, må man jo også sige, at hr. Søren Espersens parti har medvirket til, at der er skåret milliarder af kroner i finansloven på dansk udviklingsbistand. Det er ikke peanuts. Det er reelt mennesker i den fattige verden, der får ringere mulighed for hjælp til selvhjælp.

Alene til Afrika har regeringen i regeringstiden med støtte fra Dansk Folkeparti skåret 1,3 mia. kr. i bistanden – allerallermost. Vi ligger langt, langt over de fleste lande i verden. Derfor synes jeg, det er så unfair, når det bliver skildret, som om det er den rene elendighed. Det er det jo ikke.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg vil jo stadig væk hævde, at Danmark er et af de lande i verden, som betaler allerallermost til den her bistand – allerallermost. Vi ligger langt, langt over de fleste lande i verden. Derfor synes jeg, det er så unfair, når det bliver skildret, som om det er den rene elendighed. Det er det jo ikke.

Jeg vil gerne spørge om en anden ting. Er det ikke efter ordførerens opfattelse netop ngo'ernes allervigtigste opgaver, faktisk den opgave de

rigtig kan løse, hvis der er rigtig mange ngo'er vel at mærke, at udføre oplysningsarbejdet her i Danmark? Skal det ikke være et græsrodsarbejde? Skal det ikke være noget, hvori der skal lægges initiativ og aktivitet, og hvor man skal ud på gaderne? Sådan opfattede jeg i hvert fald i gamle dage græsrodsarbejdet.

I ordførerens verden er det nærmest blevet til en statsopgave, og det synes jeg er lidt ærgerligt.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Søren Espersen i, at det også er græsrodsarbejde at oplyse om de forhold. Derfor er det også enormt betænkeligt, at det, som hr. Søren Espersen og Dansk Folkeparti har medvirket til, i virkeligheden er monopolisering af oplysningsindsatsen under staten, under Danida.

Der er blevet færre penge til den private, frie oplysning, hvor græsrodsbevægelser af alle mulige forskellige opfattelser kan deltage i oplysningsarbejdet. Det synes jeg desværre er en indskrænkning af oplysningskvaliteten og demokratiet og pluralismen i forhold til det oplysningsområde, hvilket jeg selvfølgelig ikke kan støtte.

Så til det andet element om ulandsbistandens størrelse. Jeg synes, det er vigtigt hver gang at sige også til regeringspartierne, Venstre og De Konservative, at der er et alternativ til nedskæringer i ulandsbistanden. Vi har f.eks. sagt, at vi gerne vil bruge en hundrededel, 1 kr. ud af 100 kr., på at hjælpe fattige mennesker i den tredje verden og så beholde 99 kr. selv.

Det er en lillebittebitte del af vores samlede velstand i vores samfund, vi gerne vil bruge. Men det vil Dansk Folkeparti ikke. Derfor synes jeg, det er vigtigt at slå fast, at det ikke handler om, at vi hælder en masse penge ud, væk fra Danmark. Det handler om, at vi vil gøre en besked, men en stor indsats. Og her er der et alternativ til Dansk Folkeparti. Hvis regeringen vil, skal den vide, at vi er parate til at lave aftaler med den om at øge bistanden og give vores beskedne del for at rette op på den skæve udvikling i verden, som vi ser i øjeblikket.

Kl. 16.40

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.