

I den forbindelse skal man også være klar over en ting, og det er jo også derfor, ulandsorganisationerne har været meget interesserede i den oplysningspulje, der var tidligere, og helt sikkert også vil være interesserede i det her meget gode og fornuftige tiltag. Et af deres argumenter er jo: Vi kan godt samle penge ind til projekter, vi kan godt samle penge ind, når folk kan se en katastrofe i fjernsynet, men det er altså utrolig svært at gå ud med raslebøssen og spørge folk, om de ikke vil give 20 kr., fordi vi skal lave noget oplysning til nogle andre.

I den forbindelse ville de oplysningsmidler, som man kunne stille til rådighed via det her beslutningsforslag, medføre, at der ville komme en større forståelse. De ville medføre, at man ville kunne give det materiale, som også ville betyde, at der ville kunne blive samlet flere penge ind.

Vi har set det tydeligt ved den måde, som f.eks. Operation Dagsværk har brugt de oplysningsmidler på, som er kommet organisationen i hænde. De er blevet multipliceret, de er blevet mangedoblet ud fra forholdsvis få midler, der er blevet givet til oplysningsbevilling, så det er jo et godt eksempel på, hvor meget god oplysning og hvor god en indsamling, man kan få, hvis pengene bliver brugt på den rigtige måde.

Til sidst vil jeg bare sige, at 45 mio. kr. er peanuts. Det er peanuts, det er ingenting, men det er vigtige peanuts, for det er nogle peanuts, som kan bruges til at skabe en forståelse for og opbakning til engagementet i den tredje verden.

Der én grund til, at man ikke ønsker det, og den må være, at man ønsker en eller anden form for monopoloplysning fra regeringens og fra Danidas side, og at man ikke ønsker en kritisk debat, en kritisk stemme og en mangfoldig debat i det danske samfund, og det er ærgerligt.

Men den kritik af det forslag skal i hvert fald ikke komme fra Enhedslistens side. Vi vil rose det, vi synes, det er godt, og vi vil støtte det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jeppe Kofod.

Jeppe Kofod (S):

Først vil jeg til den sidste ordfører takke for opbakningen til beslutningsforslaget. Den er vi meget glade for, og vi deler mange af de betragtninger, som hr. Rune Lund kom med i den forbindelse, over, hvor stor værdi relativt få penge kan have, hvad angår bred oplysning i det dan-

ske samfund om forhold, der ligger ud over Danmark, og som er et meget vigtigt element.

Så vil jeg også gerne takke de ordførere, der har nævnt den anden del af forslaget, nemlig det, at der skal foretages en analyse af den hidtidige oplysningsindsats på området, for at man kan komme med anbefalinger til en forbedring af indsatsen. Det synes jeg er et meget vigtigt punkt. Vi kan diskutere pengene, men jeg synes, analysen er enorm vigtig.

Jeg kunne forstå på ministerens besvarelse, at der allerede er et arbejde i gang. Jeg synes, det er utrolig vigtigt, at vi så følger op på det arbejde og ser på, hvordan vi kan yde mest mulig effektiv oplysning, sådan at hver eneste krone, vi investerer i det, bliver givet godt ud. Men jeg vil gerne sige – og det var der også andre ordførere, der var inde på – at det er lidt bemærkelsesværdigt, at vi hører her fra talerstolen, at vi i realiteten får mere oplysning for færre penge, for i ministerens besvarelse var ministeren meget ærligt inde på at sige, at man har skåret 12 mio. kr. væk fra oplysningsindsatsen. Det får selvfølgelig alt andet lige et negativt resultat, når man skærer penge væk.

Kl. 16.30

Vi er jo ikke uenige om effektiviteten i oplysningen, men vi er uenige om omfanget af oplysningen, og det synes jeg er ærgerligt. Man kan sige, at der er et stærkt behov for en oplysning om tredje verdens forhold, specielt set i lyset af, hvilket også hr. Steen Gade var inde på, at Globaliseringsrådet og regeringen i morgen kommer med deres anbefalinger i forhold til globaliseringen.

Vi har diskuteret danskernes forhold i globaliseringen enormt meget, det er meget relevant, men en stor del af globaliseringen handler om, hvad der foregår i lande og regioner uden for Danmark, og der tror jeg, at der er behov for en langt større indsats, og jeg tror, at de investeringer, vi gør i det område, altså oplysning om de forhold, der også er i ulandene, kommer mange, mange gange igen.

Jeg tror, at det var Dansk Folkepartis ordfører, der meget fejlagtigt sagde, at der var usympatiske hensigter i vores forslag. Den tolkning deler jeg overhovedet ikke, tværtimod har vi meget sympatiske hensigter i vores forslag. Vi mener, det er enormt vigtigt, at man kender til forhold i ulandene, kender til fattigdom, aids-epidemi osv. for at kunne træffe en beslutning om, hvordan man kan hjælpe mennesker i andre lande. Det synes vi ikke er usympatisk eller irrelevant.