

fælles interesse i, at det er de rigtige, der bliver visiteret, og at vi undgår, at de, som er for svage, havner på ledighedsydelse. De, som er for stærke, kan lige så godt gå til en ordinær løn.

KI. 15.55

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Hr. Thomas Krog for et sidste spørgsmål.

**Thomas Krog (SF):**

Jeg kan berolige ministeren med, at vi snakker sammen i SF, og at vi har respekt for den aftale, som er indgået. Men det ændrer jo ikke ved, at vi godt kan diskutere, hvordan der skal administreres – det er det, jeg har prøvet at spørge ministeren om nogle gange – og det ændrer heller ikke ved, at vi godt kan diskutere, hvad vi skal gøre for de mennesker, der bliver ramt af, at lønnen ikke bliver administreret ordentligt.

Derfor er mit spørgsmål: Hvad kan vi gøre for at hjælpe de mennesker? Statistikkerne viser, at i Nordjylland har halvdelen af de mennesker, der har klaget over en fleksjobafgørelse i kommunen, fået helt eller delvis medhold i det sociale nævn, og når vi kan straffe kommunerne, hvis de ikke opfører sig ordentligt over for staten, kan vi så ikke også sige til de mennesker: Hvis I klager og faktisk får ret, kan vi på en eller anden måde idømme kommunerne en bod eller i det mindste betale sagsomkostningerne? På den måde ville der være mulighed for at straffe kommunerne, hvis de ikke gør det ordentligt, og det ville også hjælpe de mennesker, som rent faktisk bliver ramt, som mit eksempel tydeligt viser.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg må sige, at vedrørende fleksjobordningen har jeg været mest optaget af at sikre, at dokumentationen er i orden. Det nytter jo ikke noget, at vi diskuterer spørgsmålet uden at vide, på hvilket grundlag kommunerne visiterer til fleksjob. Derfor har forligskredsen nu strammet reglerne op, og jeg tror, at vi om et stykke tid vil kunne agere på et betydelig større faktisk vidensgrundlag. Vi kan se af de rapporter, der er afleveret, at der er noget galt med visitationen, og nu vil vi gerne have, at kommunerne dokumenterer, hvorfor de har visiteret mennesker til fleksjob. I øvrigt vender vi jo tilbage til spørgsmålet, når hele førtidspensionsreformen skal evalueres til næste år.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 73:**

**Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en ny oplysningspulje vedrørende udviklingslandene på 45 mio. kr.**

Af Jeppe Kofod (S), Margrethe Vestager (RV) og Steen Gade (SF) m.fl.  
(Fremsat 7/2 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):**

Jeg skal på regeringens vegne afvise det fremsatte beslutningsforslag.

Oplysning og debat er naturligvis utrolig vigtigt, ikke mindst set i lyset af de store udfordringer, som globaliseringen indebærer, så når jeg anbefaler en afvisning, er det, fordi de målsætninger, som forslaget indeholder, allerede kan opfyldes inden for de rammer for oplysningsvirksomhed, som vi har i dag.

Man kan selvfølgelig altid bruge flere penge – det er jo ikke nogen kunst – og man kan selvfølgelig også bruge flere penge til oplysning her i Danmark. Men det er fortsat regeringens opfattelse, at de flest mulige offentlige midler skal gå direkte til konkrete projekter i udviklingslandene, og at man fremover skal tage mere kritisk stilling til værdien af hvert oplysningsprojekt set i forhold til værdien af konkrete projekter i udviklingslandene.

Regeringen har som bekendt i forbindelse med finansloven for 2006 besluttet, at ngo'er, der udfører projekter i udviklingslandene med støtte fra Danidas ngo-bevilling, fortsat kan få støtte til oplysningsformål på op til 2 pct. af deres bevillinger. Andre ngo'er vil fortsat kunne søge Danidas oplysningsbevilling om støtte til konkrete aktiviteter, men oplysningsbevillingen reduceres med 12 mio. kr., som i stedet skal bruges til flere konkrete udviklingsprojekter i udviklingslandene.