

om, at der skal strammes op på beviserne for, hvorfor man har visiteret folk til fleksjob, fordi vi alle sammen synes, det er forkert, at folk bliver visiteret til et fleksjob og bare får lov til at gå og gå.

Så vil jeg sige, som jeg også sagde i besvarelsen på det første spørgsmål, at Ankestyrelsens praksisundersøgelse fra januar måned, hvor man jo gennemgik konkrete sager, viste, at i ingen tilfælde burde der være visiteret til førtidspension.

Selvfolgelig optager spørgsmålet os, og jeg synes, det er lidt mærkeligt, at hr. Thomas Krog siger, at vi ikke har behandlet det. Jeg vil næsten råde hr. Thomas Krog til at tale med sin ordfører på området. For mindre end en måned siden var han med til at indgå et forlig med regeringen.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Bjarne Laustsen som medspørger.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne følge det spor, hr. Thomas Krog har lagt. Jeg har to spørgsmål, og det er i fuld respekt for den aftale, der er indgået, så der er ikke noget her.

Men jeg vil godt spørge til det forhold, at man nu får en mulighed for at drage pengene ind igen. I dag sætter ministerens eget system nye rekorder i antallet af folk, der bare er placeret på kontanthjælp. I mere end 20 år har vi set adskillige eksempler, og når man nu kan modregne pengene, hvis det ikke går, som ministeren gerne vil, har ministeren den klemme på kommunerne, at de helt kan lade være med at oprette fleksjob, fordi de får refunderet 50 pct. af kontanthjælpen.

Det andet spørgsmål er: Kan ministeren oplyse, på hvilke andre områder der er indført en sådan mulighed for modregning, som der er i fleksjobordningen?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg må henvise til, at vi har gennemgået de problemer. Vi har strammet op på visitationen til fleksjob, fordi det på den ene side er forkert at visitere folk, som ikke engang kan klare et minimum af timer, til fleksjob, når der reelt ikke er nogen job, men set med mine øjne er det på den anden side lige så forkert at visitere for stærke personer til fleksjob.

Undersøgelsen viste, at mange arbejdsgivere sagde, at de ville have betalt den pågældende fuld løn, hvis den pågældende ikke var kommet i fleksjob. Det viser selvfølgelig, at vi skal være på vagt og være opmærksomme på, at det er de rigtige, der visiteres til fleksjob, specielt når det er sådan, at det er kommunen, der visiterer. Hvis det er sådan, at arbejdsgiveren har et incitament til at ansætte en person i fleksjob, må vi jo fra statens side være meget opmærksomme på, at når der er dette sammenfald af interesser, skal der være en klar dokumentation for, hvorfor den pågældende er visiteret til et fleksjob.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg må erkende, at det lykkedes ministeren at svare på noget fuldstændig andet end det, jeg spurgte om, så jeg er nødt til at prøve en gang til, og jeg vil godt tilføje: Tror ministeren ikke, der er en stor gruppe – 10.000, 15.000, 20.000 har været nævnt – som faktisk ikke kan indpasses i nogen af systemerne, hverken kontanthjælp eller fleksjob, fordi der ikke er nogen, der efterspørger deres kvaliteter, og var det ikke langt bedre at erkende det og give dem førtidspension? Det er det ene.

Det andet er, at fordi staten har den klemme på kommunerne med hensyn til at standse refusionen ved fleksjobbet, lader kommunerne helt være. Sådan som jeg ser det, er der risiko for det, og jeg vil godt spørge: Er der nogen andre steder i lovgivningen, hvor der er en sådan sanktion, at selv om kommunen har gjort alt det, den skal, men det bare er umuligt at finde et job til den pågældende, har staten ret til at trække det hele? Findes der et lignende system andre steder i den statslige administration?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det skal jeg undersøge, men lad mig lige sige vedrørende den første del af hr. Laustsens spørgsmål, at det er nemmere at lade folk gå på en eller anden ydelse, uden at vi gør noget. Det har vi haft mange diskussioner om her i salen.

Jeg mener principielt ikke, at man skal opgive nogen, og derfor synes jeg også, at fleksjobordningen er en fantastisk ordning, som har reddet mange menneskers tilknytning til arbejdsmarkedet. Derfor er det slet ikke den ordning, vi diskuterer, for vi er alle sammen enige om, at det er et af de største fremskridt, der er sket i mange år, når vi taler om de mennesker, som ellers ville blive stødt ud fra arbejdsmarkedet. Vi har en