

Derfor glæder jeg mig over, at de økonomiske muligheder for de almindelige husholdninger stiger, og jeg glæder mig på samme tidspunkt over, at vi er i stand til ved uændret skat at forbedre velfærden, som serviceres over de offentlige kasser. Den vej, det går, er for mig ren win-win. At det samtidig kan lade sig gøre, at vi også kan betale af på gammel gæld, er jo endnu flottere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3171

12) Til beskæftigelsesministeren af:

Thomas Krog (SF):

»Finder ministeren, at det er rimeligt, at der hvert år bliver visiteret i hundredvis af mennesker til fleksjob, der reelt kan præstere under 10 timers arbejde, og som derfor kun har en minimal chance for nogen sinde at blive selvforsørgende via et fleksjob?«

Thomas Krog (SF):

Ministeren har tidligere i et skriftligt svar skrevet til mig, at man principielt skal kunne præstere 12 timers reelt arbejde i sådan et fleksjob, som man får de her maksimalt to tredjedele løntilskud til. Det synes jeg jo er fornuftigt.

Kl. 15.35

Til gengæld forstår jeg absolut ikke, at ministeren efterfølgende svarer, at det er helt i orden, at kommuner visiterer mennesker til fleksjob, altså parkerer dem på ledighedsydelse, som blot er 91 pct. af dagpengene, selv om personen højest kan arbejde de her 10-12 timer om ugen.

I en landsdækkende undersøgelse, lavet af Discus, finansieret af Arbejdsmarkedsstyrelsen, konkluderede man netop om de personer, at i en sådan situation må restarbejdsevnen derfor defineres som så minimal, at der er basis for tilkendelse af førtidspension. Og længere henne i konklusionen skriver man, at både i et samfundsøkonomisk perspektiv og ud fra den enkeltes interesse vil det være en langt bedre løsning at vælge det, der i første omgang ser ud til at være noget passivt, nemlig førtidspensionen, i stedet for at blive aktiv, ved at man får sin førtidspension og supplerer den med et skånejob.

Er ministeren ikke enig i de konklusioner?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg er ikke bekendt med, at der hvert år visiteres hundredvis af mennesker til fleksjob, der reelt kun kan præstere 10 timers arbejde.

Det er en betingelse for at få fleksjob, at arbejdsevnen er varigt og væsentligt begrænset, og at det ikke er muligt at opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår. Hvis kommunen vurderer, at det end ikke vil være muligt for den pågældende at blive selvforsørgende via et fleksjob, skal kommunen visitere den pågældende til førtidspension.

I sager om fleksjob og førtidspension skal kommunen anvende en bestemt metode i sagsbehandlingen, nemlig arbejdsevnetestmetoden og ressourceprofil, for at vurdere, hvad den pågældende med de ressourcer, vedkommende nu har, kan bringes i stand til at klare i forhold til enhver form for arbejde på arbejdsmarkedet.

Thomas Krog (SF):

Jeg synes da, det er bekymrende, at ministeren ikke er bekendt med, at de her mennesker lever derude i den virkelige verden. En af grundene til, at ministeren burde kende dem, er netop den her undersøgelse, som jeg refererede til, og som ministeren også selv har refereret til. Det er en landsdækkende undersøgelse, hvori man netop konkluderer, at der er – måske ikke i lovgivningen, men i hvert fald i den måde lovgivningen så administreres på – et hul imellem førtidspensionen og fleksjob, hvor de her mennesker, som reelt burde visiteres til en førtidspension, i stedet for bliver sat hen på ledighedsydelse og venter på et fleksjob, som ikke er der.

Det er en meget, meget klar konklusion, der er i rapporten, og det er et billede, som jeg ser gengivet alle mulige steder rundt omkring i samfundet. Er det ikke noget, som ministeren har lagt mærke til?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

I Ankestyrelsens nye praksisundersøgelse af kommunernes visitation til fleksjob, som blev offentliggjort i januar måned, når man ikke frem til den konklusion, at der i sagerne burde være visiteret til førtidspension frem for til et fleksjob. Tværtimod konkluderede Ankestyrelsen, at der ikke i nogen af de undersøgte sager skulle have været henvist til førtidspension. Med andre ord konkluderer Ankestyrelsen præcis det modsatte