

har jeg stillet spørgsmålet til statsministeren: Hvad vil ministeren gøre for at sikre, at de regler, ministeren selv har sat op, nu også bliver håndhævet af de øvrige ministre? Det er jo sådan set problemet.

Kl. 14.55

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det fremgår af oplysningsskemaet, at der, for så vidt angår ægtefæller, skal oplyses om bl.a. løn- og omkostninger samt selskabsinteresser, herunder investeringer og andre økonomiske interesser i enkelte virksomheder eller i enkelte brancher.

Det fremgår også af skemaet, at tvivlsspørgsmål vil kunne rettes til Statsministeriet.

Udviklingsministeren har over for Statsministeriet rejst spørgsmålet om, hvorvidt der i en situation, hvor ministerens ægtefælle er medejer af og direktør for en virksomhed, ligeledes bør oplyses om denne virksomheds selskabsinteresser i form af aktier. Statsministeriet har i den forbindelse oplyst, at spørgsmålet ikke er udtrykkeligt reguleret i skemaet.

Det er imidlertid Statsministeriets vurdering, at i det omfang der i realiteten ikke kan skelnes mellem ægtefællens personlige interesser og virksomhedens interesser, vil det være bedst stemmende med intentionerne bag oplysningsskemaet, at også virksomhedens selskabsinteresser bliver angivet, og på den baggrund har udviklingsministeren fremsendt et revideret oplysningsskema.

Jens Peter Verner (S):

Nu sagde statsministeren, at udviklingsministeren havde rettet henvendelse til ministeriet. Men det er vel rigtigt forstået, at det altså sker her et år, altså et helt år efter, at man har opsat det regelsæt, og det sker altså, efter at sagen kommer frem i Fagbladet 3F og i dagspressen via Ekstra Bladet i øvrigt. Det sker vel først herefter. Det er jo ikke noget, man sådan af egen drift har lagt frem. Og nu har statsministeren jo altså opsat det regelsæt.

Det, som jo også er lidt interessant, er jo altså at spørge ind til: Hvad er så sanktionerne, hvis ikke man følger regelsættet? For der er jo ikke nogen juridiske sanktioner. Hvad er det så for nogle sanktioner, statsministeren kunne gøre brug af, når ministeren på den måde trods er de regler, der er sat op?

Jeg mener, at skemaet ligger på Statsministeriets hjemmeside, og det er da vel rimelig klart beskrevet, at det drejer sig om ægtefælles eller

samlevers selskabsinteresser. Der er vist ikke så meget at tage fejl af, som statsministeren forsøger at give udtryk for.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, jeg forsøger jo ikke at give udtryk for, at der skulle være så meget at tage fejl af. Hensigten er jo meget klar, nemlig at der skal være fuld åbenhed om de aktieinteresser, der er.

Skemaet lægger op til de personlige aktieinteresser, der er. Det, der så er spørgsmålet her, er, om den, om jeg så må sige, indirekte aktiebesiddelse, der finder sted, ved at et selskab, som en ministers ægtefælle er medejer af og har en kontrollerende indflydelse over, så også skal med, selv om det ikke er en direkte personlig aktiepost, men er indirekte ejet af et selskab. Og der er det så, vi siger, da nu spørgsmålet er blevet rejst, at der er det altså bedst stemmende med intentionerne bag alt det her, at hvis man dårligt kan skelne mellem selskabets og den personlige interesse, så bliver det hele anført på skemaet.

Jeg må sige til hr. Jens Peter Verner: Det er den slags tvivlsspørgsmål, der kan opstå, og nu er det i hvert fald afklaret. Nu er der en meget klar præcedens, som gør, at jeg ikke tror, at der bliver nogen tvivl om det i fremtiden.

Jens Peter Verner (S):

Nej, jeg er sådan set nok også lidt sikker på, at der ikke bliver så meget tvivl om det i fremtiden, det tror jeg at jeg er enig med statsministeren i, for så ville statsministeren være nødt til at drage en eller anden konsekvens, da der jo netop ikke er juridiske sanktioner i det her spørgsmål.

Men det er da dybt besynderligt, at man kun reagerer på, om det nu kan være rigtigt, når der næsten er gået et år, efter at disse regler bliver sat op via regeringsgrundlaget, hvor man siger, at der skal være åbenhed heromkring.

Jeg må sige, at i det her konkrete tilfælde er det vel særlig forunderligt, fordi det vel netop var den pågældende ministers reageren for et år siden, der gjorde, at man satte de her regler op. Det var jo netop den minister, som havde problemet i forbindelse med andre spørgsmål derhjemme, så derfor virker det jo dybt forunderligt, at man overhovedet kan få det her problem. Det må statsministeren da også have tænkt.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Allerførst vil jeg lige korrigere en misforståelse, hr. Jens Peter Verner gør sig skyldig i. Det er