

relse har følt sig narret, specielt i betragtning af at det hele har været fuldt offentligt. Jeg tror, det allerede var i slutningen af oktober, at brevet fra ambassadørerne blev optrykt i mindst én dansk avis, måske endda flere, men i hvert fald mindst ét sted, og mit svar har også været kendt, så det er da virkelig synd for Enhedslistens hovedbestyrelse, hvis den har følt sig narret, når den har kunnet se det hele.

Rune Lund (EL):

Der gik utrolig lang tid, før vi fik brevet oversendt, og det ved statsministeren godt. Der kunne være gået meget kortere tid, og så havde vi i Enhedslisten også været klogere på det punkt.

Men det har jo været en del af problemet hele vejen igennem, og det er netop derfor, Enhedslisten har sendt et brev til Folketingets formand, hr. Christian Mejdahl, med en klage over, at papirerne ikke er blevet fremsendt i ordentlig tid. Vi ville gerne have haft meget mere information på et meget tidligere tidspunkt, men det har vi ikke fået, og det var bl.a. medvirkende til statsministerens spil, hvor det blev udlagt, som om det hele handlede om, at nogle ville begrænse ytringsfriheden i Danmark. Men sådan er det ikke, og sådan har det aldrig været.

Derfor stiller jeg spørgsmålet igen, og nu må statsministeren gerne svare, for nu er det faktisk fjerde gang, jeg stiller spørgsmålet: Lyver de, taler de usandt, når de siger, at det ikke er sådan, det brev skal forstås? Nu vil jeg gerne have et svar fra statsministeren.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen det er jo helt, helt forkert, når hr. Rune Lund påstår, at der gik lang tid, før hr. Rune Lund blev gjort bekendt med, hvad der stod i ambassadørernes brev, og med mit svar. Det var kendt i slutningen af oktober, ja, ganske få dage efter at det var gået over scenen, for det stod at læse i en række aviser.

Så siger hr. Rune Lund, at det ikke er blevet sendt over til Det Udenrigspolitiske Nævn osv. Jamen har hr. Rune Lunds parti bedt om, at det materiale blev sendt til Det Udenrigspolitiske Nævn? Næh, det har hr. Rune Lunds parti ikke. Men der har været rig lejlighed til at gøre sig bekendt med både det, ambassadørerne skrev, og det, jeg svarede, og det er derfor, jeg siger, at det da er synd for Enhedslistens hovedbestyrelse, hvis den har følt sig narret, når den har kunnet læse og høre det alt sammen.

Men inden hykleriet nu tager overhånd: Er det ikke sådan, at Enhedslisten har foreslået, at blasfemiparagraffen i Danmark skal ophæves? Jeg ved ikke, hvordan Enhedslisten ser på det i relation til den debat, der i øjeblikket er om grænsen for ytringsfrihed, når det gælder religion.

Formanden:

Nu drejer det spørgsmål, vi behandler her, sig jo om udtalelser, som statsministeren har givet på arabisk tv, og vi er kommet lidt langt væk fra arabisk tv.

Så er det hr. Villy Søvndal som medspørger.

Villy Søvndal (SF):

Statsministeren er meget optaget af mit principielle syn på ytringsfrihed, og det er jo godt. Det er rigtigt, at jeg i starten som vel nok den første partileder overhovedet gav min fulde opbakning til ytringsfriheden og dermed også Jyllands-Postens ret til at bringe tegningerne, men det betyder jo ikke, at man ikke kan forholde sig til spørgsmålet efterfølgende.

Men statsministeren undlod at citere noget af det, jeg efterfølgende skrev i Information, og det synes jeg egentlig er ærgerligt. Jeg havde gjort mig nogle overvejelser om, hvorvidt ytringsfriheden i Danmark er under pres, og jeg svarede, at den måske er under pres. Men når nogle forsøger at anfægte ytringsfriheden, som det senest skete i sagen om Banedanmark, er det vigtigt, at vi alle sammen står vagt om, at ytringsfriheden ikke skal begrænses samfundsmæssigt.

Derfor forstår jeg egentlig ikke statsministerens lyst til at skabe konfrontation på et punkt, hvor alle erklærer sig enige i, at ytringsfriheden ikke er til debat. Man kan diskutere, om ytringsfriheden bliver anvendt klogt, og det synes jeg selv den ikke blev i tilfældet med Jyllands-Postens tegninger. Jeg ved ikke rigtigt, hvad statsministeren synes, men det er da ikke at indskrænke ytringsfriheden, når man udtrykker sin personlige mening i et bestemt tilfælde.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er da ret interessant, at hr. Villy Søvndal siger her i dag, at Jyllands-Postens offentliggørelse af tegningerne ikke var klog, for den 17. december skrev hr. Villy Søvndal i Jyllands-Posten, at Muhammedtegningerne var kærdømme, i den forstand at de – hvad enten det var hensigten eller ej – havde bidraget til at genrejse en væsentlig demokratisk debat. Den 17. december syntes