

desværre vender vi nu tilbage til det, vi allerede har diskuteret, og derfor er jeg også nødt til at gentage, hvad jeg allerede har sagt.

Frihed er under ansvar, og i denne sammenhæng kan man i virkeligheden tale om to typer ansvar. Den ene type er det, man personligt føler, altså hvor ens personlige grænser ligger, og det er en ting, man ikke kan lovgive om. Den anden er samfundets grænser, om jeg så må sige, og det er det, der i en retsstat bliver vedtaget af Folketinget og pådømt af domstolene.

Hr. Holger K. Nielsens personlige grænser og mine personlige grænser kan vi altså ikke ophøje til at være samfundets lov, for de kan ligge forskelligt og i øvrigt også udvikle sig over tid. Nej, i en retsstat må der være klarhed, det er derfor, vi har en lov, og det er derfor, vi har domstole til at dømme, om loven er overtrådt. Det synes jeg egentlig er et meget klart standpunkt, og det har jeg fastholdt hele vejen igennem.

#### **Holger K. Nielsen (SF):**

Jamen det er jo ikke det, statsministeren siger til Al-Arabiya. Det har ikke noget at gøre med lovgivning, det er jo en generel, moralsk konstatering af, at man har ytringsfrihed, men at man også har et ansvar for at bruge den på en ordentlig måde.

Det er derfor, jeg er nødt til at udspørge statsministeren, når han nu vil skille fårene fra bukkene. Det er jo et billede fra Matthæusevangeliet 25. kapitel, hvor fårene kommer i himlen, og bukkene kommer i helvede, og derfor kan man ikke få andet indtryk, end at statsministeren er et får, når han optræder i Berlingske Tidende, men en buk, når han optræder i arabiske medier. Det synes jeg er et lidt mærkværdigt syn, og jeg må sige, at jeg ikke synes, det er særlig kønt.

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det må stå ganske for hr. Holger K. Nielsens egen regning, men det, jeg kan konstatere, er i hvert fald, at hr. Holger K. Nielsens partiformand, hr. Villy Søvndal, har forsøgt at helgarde ved inden for 2 måneder at tilkendegive begge standpunkter.

Den 17. december blev det gjort klart i Jyllands-Posten, at vi alle må stå sammen mod dem, som vil knægte ytringsfriheden, fordi de føler sig stødt på, hvad de finder helligt. Hr. Villy Søvndal opfordrede til, at vi sammen skal tilkendegive: Hvad I måtte finde helligt, finder vi andre profant, så I må lære at leve med det; i et moderne demokrati kan alt siges under ansvar

for domstolene og den verdslige lovgivning. Det sagde hr. Villy Søvndal i december.

Men i marts siger hr. Villy Søvndal så noget, som er ganske anderledes. Han afviser nemlig, at den danske ytringsfrihed overhovedet er under pres, og han siger, at mullaherne, som han ellers advarede imod i december, ingen indflydelse har. Man kan i hvert fald sige, at hr. Villy Søvndal har forsøgt at gardere sig til begge sider.

#### **Formanden:**

Hr. Rune Lund som medspørger.

#### **Rune Lund (EL):**

Nu er hr. Villy Søvndal ikke i salen, men det er jeg, og jeg må sige, at jeg faktisk også blev narret af statsministerens spil i forbindelse med det brev, der blev sendt af de 11 ambassadører den 12. oktober sidste år, og at Enhedslistens hovedbestyrelse faktisk også blev narret.

Vi fremsatte en udtalelse, hvor vi sagde, at vi kun havde foragt tilovers for udenlandske regeringers indblandinger i den danske ytringsfrihed, og vi gjorde det, fordi vi var så dumme, at vi troede på statsministeren. Vi troede, at statsministeren havde ret, når han udlagde henvendelsen på den måde, som statsministeren gjorde, da han sagde, at de ville gribe ind i ytringsfriheden. Men vi blev klogere senere hen. Bl.a. kom vi efterhånden, både i Det Udenrigspolitiske Nævn her i Folketinget og andre steder, i besiddelse af nogle af alle de henvendelser, der kom efterfølgende, og som redegjorde for, at brevet ikke skulle forstås på den måde.

Statsministeren svarede under det tidligere spørgsmål, at han har svaret skriftligt tilbage. Men statsministeren svarede ikke på det spørgsmål, der blev stillet: Når statsministeren efter gentagne henvendelser fra Den Arabiske Liga og andre om, at brevet ikke skal forstås på den måde, og statsministeren fastholder sin fortolkning, er det så, fordi Den Arabiske Liga og andre taler usandt? Det vil jeg gerne have et svar på og ikke alt muligt med, at der er svaret tilbage skriftligt, for det er ikke det, jeg er interesseret i. Taler de usandt, eller taler de ikke usandt, når de fastholder den anden tolkning end den, statsministeren fastholder?

Kl. 14.10

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Hr. Rune Lunds fremstilling er helt forkert, men det er da synd, hvis Enhedslistens hovedbesty-