

Vi vil anmode om et øjeblikkeligt stop for krænkelser af islam i de danske medier og offentlige kredse.

I en dansk sammenhæng kan det jo ske ved lovgivning eller andre former for den slags indgreb. Så det er ikke rigtigt, når hr. Holger K. Nielsen siger, at der ikke er fremsat sådanne krav.

Formanden:

Så er det hr. Rune Lund som medspørger.

Rune Lund (EL):

Statsministeren prøver at få det her til at handle om lov og ikke om moral.

Men som hr. Holger K. Nielsen siger, er det her jo et moralsk spørgsmål, og det handler ikke om, at nogen er interesseret i at indskrænke ytringsfriheden i Danmark.

Det handler om, at vi har ytringsfrihed, punktum, men hvordan bruger vi den? Det var det, som man gerne ville diskutere fra de 11 ambassadørers side den 12. oktober. Men statsministeren bliver ved med at holde fast i sin forkerte fortolkning af det brev, på trods af alle de henvendelser og alle de breve, der har været fra OIC, Den Arabiske Liga og fra utrolig mange mennesker.

Derfor vil jeg godt spørge statsministeren: Betyder det, at alle de henvendelser, alle de breve, der er kommet fra f.eks. Den Arabiske Liga eller OIC, er fulde af løgn, når de siger, at statsministerens fortolkning af brevet fra de 11 ambassadører den 12. oktober ikke er den rigtige fortolkning? Lyver de? Er det løgn, hvad de siger?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, jeg hele tiden er blevet spurgt om, er, hvorfor jeg valgte at svare ambassadørerne skriftligt i stedet for at gøre det mundtligt.

Jeg vil minde om, at ingen har kritiseret mit svar til ambassadørerne, for alle siger i hvert fald, at de er enige i, at vi skal stå ubrydeligt fast på ytringsfriheden, den skal vi selvfølgelig ikke sidde og forhandle indskrænkninger i, og derfor har alle været enige i svaret.

Så er det kun et spørgsmål om, hvorvidt svaret skulle gives skriftligt eller mundtligt. Jeg har så valgt at give det skriftligt, og der må jeg sige til hr. Rune Lund, at der jo ikke er nogen fortolkning mulig.

Når man skriver til et lands regering, at man opfordrer regeringen til at »take all those re-

sponsible to task under the law of the land«, så betyder det, at man skal tage skridt i forhold til de ansvarlige efter landets lov.

Der er jeg nødt til at sige: Det kan ikke i Danmark tolkes på anden måde, end at så skal der tages retslige skridt, for det er altså sådan i Danmark, at man kun kan tage den slags skridt retsligt.

Jeg går ud fra, at hr. Rune Lund må være enig med mig i, at man ikke kan have, at en regering i Danmark skal tage skridt over for danske medier, hvis den ikke bryder sig om, hvad der står i medierne, eller af andre grunde.

Kl. 14.00

Rune Lund (EL):

Jamen så må jeg for første gang i dag erklære mig enig med statsministeren. Det er jeg helt enig med statsministeren i, men det er jo ikke det, der står i brevet.

Statsministeren vælger den mest uforsonlige, den mest konfrontatoriske fortolkning af brevet, selv om statsministeren efterfølgende i breve og forskellige henvendelser bliver gjort opmærksom på, at sådan skal brevet altså ikke forstås, bl.a. fordi der er en lang række andre emner, som de 11 ambassadører gerne vil diskutere.

Derfor bliver jeg nødt til at spørge statsministeren igen, for statsministeren svarede ikke på mit første spørgsmål: Lyver Den Arabiske Liga? Lyver OIC? Lyver den palæstinensiske repræsentant i Danmark? Lyver den egyptiske ambassadør, når de alle sammen siger, at brevet af den 12. oktober 2005 ikke skal fortolkes sådan, sådan som statsministeren her i dag siger at det skal fortolkes?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan kun sige til hr. Rune Lund, at fra allerførste sekund har jeg været fuldstændig åben om, hvorfor jeg valgte at svare ambassadørerne skriftligt i stedet for mundtligt på et møde.

Hvis der er nogle – ambassadørerne eller andre – der har ment, at det var en forkert tolkning af hensigten med henvendelsen, har der været talrige muligheder for at sige: Jamen det er slet ikke sådan, det er ment, og vi mener selvfølgelig ikke, at der skal gribes ind over for pressen. Det har der været masser af muligheder for, men en sådan henvendelse er ikke kommet.

Formanden:

Så er det hr. Steen Gade for et sidste spørgsmål.