

Formanden:

Så er det hr. Steen Gade for et sidste spørgsmål.

Steen Gade (SF):

Statsministeren var ved at sige, at man fordrejede sagens kendsgerninger, hvis man gjorde det manglende møde til et vigtigt element. Det har jeg svært ved at forstå statsministerens vurdering af. Det er jo klart, at når situationen begynder at eskalere, er det også, fordi der er ekstremister, der udnytter det, og mange, der spiller med på det. Det har statsministeren ret i. Men det er jo lige præcis derfor, at statsministeren burde være noget mere ydmyg i forhold til spørgsmålet om mødet.

Kl. 13.45

For hvad nu hvis statsministeren havde sat dagsordenen, som han plejer at kunne – det er jo en stærk mand, vi har som statsminister, han kan godt sætte dagsordenen, han behøver ikke at være afhængig af 11 ambassadørers brev, men han skulle selvfølgelig have svaret på det brev – og havde taget mødet, havde taget dialogen og vist to ting: Vi står last og brast om ytringsfriheden i det her land, men vi er også vældig gode til at vise respekt?

Hvis statsministeren havde gjort det fra starten, så tror jeg faktisk, at vi havde haft en chance for at være et lidt bedre sted. Ingen ved det jo, men et lidt bedre sted.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Må jeg lige først gøre opmærksom på, at jeg faktisk svarede på brevet, for hr. Steen Gade siger, at statsministeren burde have svaret på brevet. Men jeg svarede på brevet. Jeg sendte et svar, hvor jeg udtrykkeligt gjorde opmærksom på regeringens synspunkter.

Jeg vil bare sige, at der jo slet ikke er noget forhold imellem et møde og så det, at der bliver brændt ambassader og flag af og udstedt trusler mod danske statsborgere. Det har jo ikke noget med hinanden at gøre, og det er altså forbløffende, at venstrefløjen prøver at gøre det til det centrale.

Men lad mig bare sige en ting om det her: Den egyptiske ambassadør i Danmark er jo citeret for at have sagt, at det ulykkeligste, der kunne være sket, var, hvis sagen var blevet afsluttet med, at den danske regering havde givet en undskyldning, for så ville det have efterladt mere end en milliard muslimer med deres vrede og deres sårede følelser osv., og det viser jo alt

om, at det møde hverken ville have gjort fra eller til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3159

4) Til statsministeren af:

Steen Gade (SF):

»Idet statsministeren ved mødet, hvor den danske regering indkaldte det samlede ambassadørkorps, bl.a. sagde: »As you, Ambassadors, have witnessed during your stay in Denmark, the freedom of expression has a wide scope here. The Danes are known for presenting their views in a frank and straightforward manner. We also use humour and satire, especially when questioning authorities. And in our culture of debate we consider humour and satire a softening and mollifying way of expression. And certainly not an insulting way of expressing oneself.«, vil statsministeren da i forlængelse heraf redegøre for de nærmere overvejelser bag tilføjelsen »However, as I pointed out in my New Year's Speech we should always use the freedom of expression with mutual respect and understanding.« og forklare, om tilføjelsen kan siges at gå på kompromis med ytringsfriheden?

Steen Gade (SF):

Jeg må sige, at kritikken af ambassadøren og den konfrontatoriske holdning, hun har udvist, deler jeg, men jeg synes også, at statsministeren må påtage sig et vist ansvar for sin konfrontatoriske fortolkning og håndtering i den fase af krisen.

Men lad os nu vende os til den 3. februar, for der har statsministeren møde med det samlede ambassadørkorps, og her siger statsministeren også igen, at der kommer en tilføjelse, som man vel kan oversætte med et men, altså hvor der kommer et men ind efter markeringen af ytringsfrihed.

Jeg vil godt spørge statsministeren om det. Og der vil jeg også henvise til et citat fra Al-Arabiya, for statsministeren siger der: Men selvfølgelig har alle et ansvar for ikke at stimulere konflikter.

Så har statsministeren jo markeret, at han også synes, man godt kan sige, at der er et men i forbindelse med og samtidig med, at man er den, der er vogter af ytringsfriheden. Det blev statsministeren jo ved med at sige også den 3. fe-