

Til fru Anne Baastrup vil jeg sige, at jeg er meget glad for, at også SF går konstruktivt ind i forhandlingerne. Og jeg noterede mig, at det for SF er afgørende, at der sker en fremtidssikring af politiet, der skal være med til at skabe større tryghed, større sikkerhed og mere fred i lokalområderne, og at SF er enig i, at det skal være bæredygtige politikredse med befolkningsunderlag på ca. 400.000.

Jeg vil også gerne bekræfte over for fru Anne Baastrup, at blot fordi vi samler beredskabet telefonmæssigt på hovedpolitistationen, så skal det lokale beredskab altså ikke køre ud fra hovedpolitistationen. Det lokale beredskab skal stadig væk køre ud fra de lokale tjenestesteder, alt andet ville være højst unaturligt og et stort ressourcespild. Så jeg håber, at vi har tilkendegivet det så klart her, at det står fuldstændig klart, at de, der er på natpatrulje, altså møder ind lokalt. Det er ikke sådan, at politistationen er lukket og slukket, og at man ikke kan komme ind og få en kop kaffe, eller hvad man nu skal. Det vil stadig væk være med lokalt udgangspunkt.

Jeg har også svaret på spørgsmål om Rigspolitichefen, og jeg er klar over, at flere partier er kritiske over for den politiklagenævnensordning, som vi har i dag. Vi har ikke fundet det formålstjenligt at begynde en diskussion om det i forbindelse med det her store reformforslag, men jeg vil gerne bekræfte over for fru Anne Baastrup, at hvis og såfremt Folketinget er med til at vedtage de her reformer, så vil det næste, vi går i gang med, når de her reformer begynder at blive implementeret, være at se på statsadvokaternes fremtid. Så det bliver det næste, vi går i gang med.

Fru Anne Baastrup spurgte også til legalitetskontrollen og den legalitetskontrol, der vil være ude lokalt, hvis de fleste jurister kommer til at sidde på hovedpolitistationen. Det kommer jo til at foregå på flere plan, men først og fremmest tror jeg, at legalitetskontrollen bliver væsentlig styrket, fordi juristerne nu får et større fagligt miljø at sidde at træffe beslutninger i, og hvor de kan redegøre for, hvordan de håndterer sagerne. Jeg er helt overbevist om, at det her kommer til at styrke legalitetskontrollen ude i de enkelte politikredse, når der ikke sidder en hel eller halvanden eller to jurister mutters alene i en politikreds, men der bliver et team nu, der kan være en slagkraftig enhed på anklagemyndighedens side.

Jeg har svaret på de fleste af de spørgsmål, som fru Anne Baastrup også rejste om domstols-

reformen, og jeg har selvfølgelig noteret mig, at SF ikke er glade for fællesvoteringsforslaget. Det overrasker mig ikke, for det har fru Anne Baastrup også givet udtryk for før.

Men jeg vil sige både til fru Anne Baastrup og til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at vi selvfølgelig meget gerne til Retsudvalget til brug for den videre behandling af det her lovforslag vil oversende en grundigere grundlovsnotits om, hvorfor vi ikke finder, at fællesvotering er i strid med grundloven. Det er altså blot for at tilkendegive – og vi finder det sådan set fuldt ud forståeligt, da der jo er meget kyndige mennesker, der har rejst spørgsmål om, hvorvidt det er grundlovsmedholdeligt at indføre fællesvotering – at vi gerne vil oversende et responsum til Retsudvalget om de vurderinger, vi har foretaget i forhold til grundlovens paragraffer.

Kl. 19.40

Endelig vil jeg sige til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at jeg selvfølgelig er ked af, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr som den ordfører, der kom sidst, også var den, der var mest kritisk, men der var dog også positive bemærkninger undervejs.

Alt i alt vil jeg sige, at jeg i hvert fald på regeringens vegne ville gøre alt for, at der bliver en meget bred opbakning til det her lovforslag, og det synes at førstebehandlingen har givet gode løfter om. Så tak for en god debat.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ministeren om at blive stående. Der er en, der har bedt om en kort bemærkning, og det er fru Anne Baastrup.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Man får helt dårlig samvittighed over, at man gør det, men jeg må jo godt.

Har ministeren overvejet, hvad der kommer til at ske bagefter? Så vedtager man lovforslaget; man siger, at politiet skal tage udgangspunkt i den lokale politistation, når de skal være i beredskab; vi skal have, at domstolene skal være ude lokalt og ordne de der sager; men hvilken kontrol har vi med det?

Når vi får henvendelser fra borgerne, siger de: Efter at vores underpolitistation er blevet nedlagt, har vi stort set ikke set en eneste betjent i området, og når de hidkaldes, så tager det halvanden til to timer, før de dukker op. Det vil jeg sige, at vi kommer til at miste betjening fra betjentenes side og fra domstolene tilsyneladende ligeså med de hørings svar, vi har. Hvad kan vi