

Som jeg nævnte i indledningen, er der enkelte punkter, hvor Enhedslisten mener retssikkerheden svækkes med dette lovforslag. Det gælder især i ændringen af domstolsreformen, hvorefter nævninge og dommere fremover skal votere sammen. Det er ganske enkelt ikke acceptabelt, og hvis dette forslag gennemføres, vil det i sig selv være ensbetydende med, at vi må stemme imod lovforslaget.

Det eksisterende system giver en ekstra retssikkerhedsgaranti, for ikke bare skal et kvalificeret flertal af nævninge kende den anklagede skyldig; efterfølgende skal også et flertal af dommerne være enige heri, ellers skal retssagen gå om. De to parter, nævninge og dommere, skal altså uafhængigt af hinanden være enige om skyldsspørgsmålet. Det nuværende system har altså en såkaldt dobbeltgaranti for, at det er den rigtige dom.

Uafhængigheden forsvinder, når nævninge og dommere fremover skal votere sammen. Selv om det stadig er et kvalificeret flertal blandt nævningene og et flertal blandt dommerne, der skal være enige om skyldsspørgsmålet, er og bliver det en alvorlig svækkelse af retssikkerheden og af nævningesystemet, som vi ikke vil være med til. Flere juridiske eksperter har i øvrigt påpeget, at det muligvis er i strid med grundloven. Det spørgsmål må i hvert fald afklares, inden lovforslaget her kommer til tredje behandling.

Det er klart, at med så få retskredse er der en risiko for, at der vil blive social slagside bl.a. på grund af de store rejseafstande. Mange vil formentlig udeblive, hvis de skal bruge en hel eller en halv dag på at rejse frem og tilbage, og det forringer den enkeltes retssikkerhed. Her er vi enige i den kritik, som flere dommere har rejst.

Direktøren for Ret&Råd har desuden påpeget, at det vil tage livet af den lokale retshjælp, som især såkaldt svage borgere har stor glæde af, når der er så få retskredse. Den kritik mener vi man skal tage alvorligt. Derfor er vi også enige med Socialdemokraterne i, at det er afgørende vigtigt, at retten kommer ud til borgerne. Det er efter vores mening oplagt, at mindre lokale sager afgøres lokalt, ved at dommerne kommer til byen. Præcis hvordan og hvilke sager det skal dreje sig om, må vi få afklaret under udvalgsarbejdet.

Jeg synes også, at vi skal tage Forbrugerombudsmandens kritik om ringere forbrugerbeskyttelse alvorligt. Vi må i løbet af udvalgsarbejdet have afklaret, hvor stort problemet er, og så må vi have fundet en fornuftig løsning. Det kan

ikke være meningen, at en domstolsreform skal føre til ringere forbrugerbeskyttelse eller dårligere retssikkerhed for forbrugerne.

Domstolsreformen lægger tillige op til, at flere retssager, især de såkaldte småsager, skal foregå uden udnævnte dommere. Det kan vi være lidt betænkelige ved, og derfor er det vigtigt, at der bliver en løbende opfølgning på, hvordan det går med retssikkerheden.

Afslutningsvis vil jeg sige, at selv om der er mange gode elementer i lovforslaget, er der også nogle alvorlige tidsler, som skal udryddes, hvis Enhedslisten skal ende med at stemme for dette lovforslag. Vi går konstruktivt ind i udvalgsarbejdet og håber på, at vi sammen med andre partier, måske også med justitsministeren, kan få forbedret det her forslag. Hvis det sker, tror vi rent faktisk på, at det vil være til gavn for borgerne, og at det vil forbedre retssikkerheden her i landet.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jeg har et enkelt spørgsmål. Jeg kunne forstå, at Enhedslisten ønsker at nedlægge detentionerne, og det er jo meget tiltalende. Men jeg må lige høre: Hvor forestiller Enhedslisten sig, at voldelige berusede personer i så fald skal sove branderten ud i fremtiden?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Som jeg sagde i ordførerindlægget, som i øvrigt ikke er mit eget, forestiller vi os, at berusede personer skal placeres der, hvor de kan behandles, nemlig på hospitalerne.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

I forlængelse af det spørgsmål vil jeg så spørge: Hvis man ringer fra hospitalet og siger, at nu er den berusede person gået amok og har banket nogle andre patienter og et par portører og nogle sygeplejersker, hvad skal man så gøre ved vedkommende?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Så skal vedkommende spærres inde for vold.

Kl. 19.15

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren, og vi giver ministeren lejlighed til at få ordet.