

skeptiske over reduktionen af retskredse, skyldes det, at politiet er et, man ringer til, hvorefter det kommer ud til borgeren, mens retten for det meste er noget, borgeren tager hen til. Politiet tager til borgeren, mens borgeren tager til retten. Sådan er det, i hvert fald for det meste.

Og så vil jeg komme ind på det, som måske er det mest overraskende i den radikale ordførertale, som ellers ligger fuldstændig til højrebenet, med hensyn til hvad folk ville forvente var radikal retspolitik, og det er nævningereformen, hvor der indføres nævningeting i to instanser, samtidig med at der indføres fælles votering for dommere og nævninge/lægfolk i nævningesagerne. Der vil stadig være flertal af lægfolk, og der skal være flertal hos henholdsvis lægfolk og juridiske dommere, førend der falder dom.

Fra radikal side støtter vi umiddelbart den fælles votering, men vi er opmærksomme på, at flere eksperter har været bekymrede for, at lægfolkene skal blive kujoneret af de juridiske dommere, og endog har antydning, at det vil være på kant med grundloven.

Vi deler ikke umiddelbart bekymringen, og vi deler derfor selvfølgelig heller ikke vurderingen i forhold til grundloven, men vi afventer selvfølgelig endelig stillingtagen til spørgsmålet, indtil dette spørgsmål har været diskuteret i Folketingets Retsudvalg, og indtil Folketingets Retsudvalg har haft en planlagt intern eksperthøring om spørgsmålet.

Hvad angår digitalisering af tinglysningen, har vi selvfølgelig ikke noget at indvende, ud over at vi bakker det op.

Alt i alt går Det Radikale Venstre ind i forhandlingerne om politi- og domstolsreformen med det sigte at få lavet en god og holdbar reform. Vi støtter som sagt hovedsigtet i reformen, men vi har selvfølgelig nogle forslag til forbedringer, som jeg her har redegjort for, og som vi vil fremføre under de kommende forhandlinger.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg synes ikke rigtig, at hr. Simon Emil Ammitzbøll beskrev, hvorfor Det Radikale Venstre går ind for fælles votering. Der var megen florumvunden tale, men hvorfor går Det Radikale Venstre ind for fælles votering i nævningesager? Der var ikke en eneste argumentation.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jamen jeg er da glad for, at jeg får lejlighed til at komme med en argumentation over for fru Anne Baastrup.

Det Radikale Venstre har, som det sikkert er bekendt, et meget aktivt medlemskorps, hvoraf mange også er aktive som domsmænd og nævninge. Og herfra har vi faktisk fået en lang række henvendelser fra utilfredse medlemmer og også fra utilfredse borgerne, som er i systemet, som det er i dag, og derfor har vi en fornemmelse af, at det ikke fungerer optimalt, som det er nu.

Og vi tror faktisk, at nævninge vil få glæde af at kunne spørge dommerne, mens de er til stede, og at de vil få gavn af den faglige ekspertise, som de juridiske dommere sidder med, i stedet for at skulle sende de spørgsmål, sådan som vi kender et i dag.

Kl. 18.55

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Gør det ikke indtryk på Det Radikale Venstre, at man rent faktisk har flyttet mange af spørgsmålsagerne væk fra nævningeområdet, i og med at man fjerner hele narkoområdet, således at vi måske kan komme frem til de sager, hvor det virkelig handler om, hvordan den enkelte nævning oplever beviserne for, hvorvidt den pågældende mand har skudt en anden? Altså, det er jo i den type sager, hvor det efter vores opfattelse er utrolig vigtigt, at det er nævningene, der uden at være præget af, hvad dommerne mener, kan få lov til at vurdere skyldsspørgsmålet.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Vi mener, at det er en fordel, at der er flere juridiske dommere, sådan at der ikke er risiko for, at de juridiske dommere prøver at påvirke lægfolkene, med hensyn til hvad de skal mene, men at der samtidig er mulighed for, at lægdommerne har mulighed for at spørge juridiske eksperter.

Det er den vurdering, vi har valgt at foretage, og det er det, der har gjort, at vi er kommet frem til, at vi synes, at det er bedst, at lægdommerne og de juridiske dommere kan sidde i en fælles votering. Og vi har ikke umiddelbart vurderet, at der var nogen grundlovsmæssige problemer, men hvis der er nogle, der kan styrke det argument, så er vi selvfølgelig parate til at lytte.