

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu nævnte hr. Tom Behnke, at De Konservative – og det er selvfølgelig naturligt – støtter, at man får en fællesvotering. En af begrundelserne var, at man ønskede en begrundelse fra domstolens side. Det synes vi også er fint, men der er jo forskellige forslag dels i bemærkningerne, dels i det forarbejde, der har været derudover, vedrørende muligheden for at sikre, at nævningene får lov til at votere for sig selv.

Og derfor vil jeg godt høre, om hr. Tom Behnke vil være med på en samtale om, hvorvidt vi kan leve op til det krav om begrundelse på anden vis end ved, at der skal være en fællesvotering.

Kl. 18.35

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Vi er meget åbne over for at diskutere det her spørgsmål. Når jeg i min ordførertale præciserede, at vi ikke ser nogen problemer, så er det bare for at fastslå, at det er vores udgangspunkt, når vi tager de kommende drøftelser i udvalgsarbejdet, men jo også under den høring, der kommer til at finde sted, hvor vi skal diskutere det grundlovsmedholdelige. Der er jo nogle af de juridiske eksperter, der har sagt, at det er i strid med grundloven, og andre har sagt, at det absolut ikke er i strid med grundloven. Og det er vi jo nødt til at få en præcis afklaring af.

Vi er ikke i tvivl om udfaldet af den diskussion, men diskussionen er jo lige så vigtig, som det er vigtigt, at vi har en holdning til den.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Et af de argumenter, der har været for at lave den her fælles votering, har været, som hr. Tom Behnke også så rigtigt sagde, at det er meget svært at overskue spørgsmål af den lange type.

Men det, der lægges op til i lovforslaget, er jo netop, at gruppen af sager, der drejer sig om narke, tages ud. Og det er oftest de sager, hvor der er en frygtelig masse sigtede, og hvor det er et meget kompliceret sagsforløb. Netop det er jo en af grundene til, at man har taget det væk fra nævningeområdet.

Kan det ikke være med til, at hr. Tom Behnke vil være med til at snakke lidt om, hvorvidt vi dog for søren kan slippe for den fælles votering?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jo, men vi er fortsat indstillet på at diskutere de her ting. Det er jo ikke sådan, at vi har lukket bogen og sagt: Nu vil vi ikke høre mere, nu vil vi ikke tale mere. Tværtimod er vi meget åbne her: Hvis der kan findes nogle forbedringer, så er vi gerne med på dem.

Men uanset at vi nu flytter narkosagerne fra at være nævningesager over til at være domsmandssager, så vil der stadig væk være mange større og mere komplicerede sager, hvor det jo ikke er unaturligt, at der kan være både mellem 100 og 200 spørgsmål, som nævninge skal tage stilling til. Hvis bare ét af de spørgsmål af anklagemyndigheden bliver formuleret en anelse forkert, så kan det give et fuldstændig skævt skred i hele voteringen af sagen, og det er ikke hensigtsmæssigt, hverken for den, der er tiltalt, eller for anklagemyndigheden, forsvaret og domstolene osv.

Så derfor er det for mig at se et forældet system, som vi skal komme over og komme uden om, og det gør vi ved at lave en fælles votering. Det er derfor, vi er indstillet på at lave en fælles votering, men vi lytter naturligvis også gerne til den diskussion, der kommer, om det grundlovsmedholdelige. Vi skal ikke lave noget, der er i strid med grundloven. Det tror vi heller ikke det er, vi er faktisk ret overbeviste om, at det ikke er i strid med grundloven, men lad os tage diskussionen, og lad os høre nogle af eksperterne.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Hvis man læser grundlaget for det her lovforslag, nemlig rapporten fra det såkaldte Visionsudvalg, peger de jo på, at hvis man ser på, hvilke kriminalitetstyper den her reform skal være svaret på, så er det bl.a. kriminalitet begået af unge koncentreret om mange med indvandrerbaggrund fra bestemte nedslidte boligområder.

Som jeg håber ordføreren for De Konservative forstod, er Socialdemokratiet meget optaget af, at en del af de frigjorte ressourcer bruges på en forstærket indsats netop i de her boligområder, altså en nærhed, en lokal forankring af politiets tilstedeværelse.

Er ordføreren ikke enig i, at hvis man læser Visionsudvalgets rapport, kan svaret synes en kende tyndt, nemlig at man løfter det hele ved hjælp af nye kredsråd og altså ikke i udgangspunktet i hvert fald vælger at styrke det allerede eksisterende arbejde i lokalområderne? Det sy-