

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg har med interesse læst betækningsbidragene både til det her lovforslag og det efterfølgende lovforslag, hvor vi skal drøfte plejehjemsgarantien på 2 måneder, og jeg noterede mig, at Socialdemokraterne i begge betækningsbidrag oplyser, at man hverken vil stemme for eller imod; men i øvrigt er der ingen uddybende forklaring. Det er det, der gør, at man kan få mistanke om, at Socialdemokraterne har meget svært ved at finde ud af, hvad deres socialpolitik egentlig er, eller at Socialdemokraternes socialpolitik i virkeligheden er gået på barselorlov sammen med fru Mette Frederiksen.

Jeg synes dog, at man i det mindste må give en klar melding om, hvilke tiltag man synes der skal være på området, og hvordan vi kommer videre, eksempelvis som her, med at bryde den negative sociale arv.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Det, der i alt fald er uden for enhver diskussion, er, at den ekskluderende del af det her lovforslag siger, at man gerne vil samarbejde med familier, hvorefter man tager et initiativ i brug, som ekskluderer familierne af det, man faktisk har til hensigt, nemlig integration og samarbejde med familien. Den del bryder vi os ikke om.

Med hensyn til hvad vi kunne forestille os, kan det sagtens være, at ministeren senere ser et initiativ fra vores side, helt sikkert. Så kan vi se, om ministeren vil glæde sig over det eller ærgre sig over det. Men jeg synes simpelt hen ikke, at det klæder ministeren at debattere på det niveau, at vi ikke kan finde ud af, hvilket ben vi vil stå på.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg er meget forundret over Socialdemokraternes måde at argumentere på.

Hvis man som en forælder, der godt kan tage ansvar for sit barn, samarbejder, kommer man jo aldrig nogen sinde i den situation, at der bliver trukket i børnechecken. Der er alle muligheder for som forælder at undgå, at der skal være den

konsekvens, som er med i lovforslaget for at understrege, at vi mener det her alvorligt.

Hvis man synes, at vi bliver nødt til at gå et skridt videre med hensyn til at aktivere forældresvaret og give kommunerne mulighed for at give nogle pålæg om at gøre nogle bestemte ting for at hjælpe et barn godt på vej, så må man også tage stilling til, at der skal være nogle konsekvenser, og hvad det skal være for nogle konsekvenser, når det *ikke* efterleves.

Det, jeg klandrer Det Radikale Venstre og SF for, er, at man slet ikke vil have, at det skal have nogle konsekvenser, og den debat smyger fru Lise von Seelen og Socialdemokraterne sig også uden om ved at vælge at sige til det her lovforslag, at man hverken stemmer for eller imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Inden vi går til afstemning, vil jeg minde Tingets medlemmer om, at der efter denne afstemning er endnu en afstemning under punkt 21 på dagens dagsorden.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 19 stemte for, 58 imod; 24 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1, 2 og 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 17.20