

yderligere uddannelse til de sagsbehandlere ude i kommunerne, som ellers kunne have rimelig brug for det.

Det handler ikke om straf, siger ministeren også, men det undrer, når det vigtigste i det her er straffen.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Det er simpelt hen en helt useriøs måde at udlægge teksten på.

Det her handler om, at børn og unge skal hjælpes til en god opvækst, at vi skal undgå, at de ryger ud på et sidespor med kriminalitet, med pjækkeri fra skolen, som så ødelægger deres muligheder for at få en uddannelse, komme i beskæftigelse og få et godt liv.

Det her handler om at tage det alvorligt, at vi vil bryde den negative sociale arv. Jeg kan forstå, at SF altså ikke er indstillet på, at vi nu tager nogle nye redskaber i brug, som man bl.a. har nogle erfaringer med i udlandet, og får gjort en forstærket indsats for at undgå, at børn, og det er alle børn, og det er også børn af familier med anden etnisk baggrund, ryger ud på et sidespor.

I regeringen tager vi det alvorligt, at vi vil bryde den negative sociale arv. Jeg synes, det er ærgerligt, at SF ikke vil være med.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):

Hr. Thomas Krog for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Thomas Krog** (SF):

Når ministeren gang på gang siger, at det her handler om at hjælpe, kan det jo undre, at forslaget er skruet sammen på en sådan måde, at den økonomi, der er til at hjælpe, når det er fuldt implementeret, svarer til ca. 200.000 kr. årligt i hver af de nye storkommuner, vi snakker om. Det bliver ikke til mange forældreprogrammer. Der bliver ikke meget hjælp at gøre godt med til de familier for de her penge.

Formålet med den her lov, indholdet i den og realiteten i den, når den kommer ud i verden, er spørgsmålet om, at man skal have mulighed for at straffe nogle familier, der har rigeligt med problemer i forvejen. Det er der blevet advaret imod af en lang række organisationer i de høringsvar, vi har fået. Det sidder ministeren og flertallet åbenbart fuldstændig overhørig.

Det er ikke det her, der skal til, hvis vi skal hjælpe nogle familier ud af den sociale arvs onde cirkel. Tværtimod kan vi virkelig sørge for, at nogle bliver fanget endnu mere i den og bliver i den, desværre.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Der er faktisk afsat betydelige ressourcer til en indsats på det her område, både til metodeudvikling i forbindelse med forældreprogrammer og til deltagelse i forældreprogrammerne. Der er afsat betydelige midler på området, hvilket jo også SF har bidraget til, i og med at vi i satspuljesammenhæng har sørget for at tilvejebringe finansieringsmuligheder til en forstærket indsats på det her område.

Jeg skal endnu en gang understrege, at det her handler om, at vi forstærker indsatsen for at undgå, at børn og unge ryger ud på et sidespor. Og hvis man mener det alvorligt med, at kommunerne skal have mulighed for at udstede pålæg, så bliver man også nødt til at tage stilling til, hvilke konsekvenser det har, når nogle ikke vil efterleve et pålæg, og det er jo der, SF smyger sig udenom.

(Kort bemærkning).

**Lise von Seelen** (S):

Det er dybt overraskende, når ministeren hævder, at vi Socialdemokrater ikke kan finde vores ben at stå på, når man tænker på den debat, vi havde ved førstebehandlingen, hvor vi klart tilkendegav, at vi synes meget godt om incitamenterne i det her lovforslag, nemlig at man kan gå ind og tage nogle initiativer, så forældrene får bedre muligheder for at løfte deres forældreopgave. Det, vi ikke bryder os om – det gør vi ikke i dag, og det gjorde vi heller ikke ved førstebehandlingen – er den ekskluderende del af lovforslaget.

Vi er faktisk af den opfattelse, at det er nødvendigt at have en strategi for, hvad man vil gøre, i det øjeblik forældrene ikke lever op til de pålæg. Der sagde vi ved førstebehandlingen, at vi savner en konsekvent opfølgning og en konsekvent holdning til forældrene, og at det skal være en naturlig del af det at give pålæggene. Det ser vi ikke i lovforslaget, og det ser vi ikke i ændringsforslaget, og derfor synes vi, at både ændringsforslaget og hovedforslaget savner den del.