

At hr. Kamal Qureshi bruger en tekst, 12 forfattere har skrevet, skulle jo ikke gøre teksten bedre, for jeg går ud fra, at når hr. Kamal Qureshi giver det her som et betækningsbidrag, må det være, fordi han også mener det, og at det er hr. Kamal Qureshis ord.

Og nu kan jeg se, at der nikkes.

Så er jeg stadig væk tilbage til, at fru Anne Baastrup siger, at det måske er at gå over strengen. Og at hr. Villy Søvnald, der er leder af SF, der i den grad som parti her har været med til at skrive noget, som vi nok må sige vi ikke har været udsat for nogen sinde før i Tinget, som leder blot forsvinder, ikke engang hører efter, hvad jeg forsøger at råbe ham op med på hans plads, men ignorerer og går, det er pinligt. Det var rart at vide, hvor SF så står.

Nu har vi bedt om at få den her tilbage til udvalget, for vi er nødt til at svare på det her betækningsbidrag. Det kan ikke stå alene.

Men nu kan det så blive spændende at vide, og jeg må så bede de medlemmer af SF, der på en eller anden måde tør være her i salen – hvad det handler om, skal jeg ikke kunne udlægge – altså de få, der er tilbage, om at sige, om det så er meningen, at man selv vil skrive et nyt betækningsbidrag fra SF's side, som gør noget ved det her, at man er gået over strengen. Det kunne være rart at få at vide, i stedet for at man forsvinder, og nu kan jeg konstatere, at der ikke er en eneste SF'er tilbage. Det er dybt pinligt, det her. Det var blot mine sidste ord til det.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Så er det hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning til hr. Kamal Qureshi.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Ja, nu ved man efterhånden ikke, om man skal le eller græde. Nu stod hr. Kamal Qureshi sådan lidt smågrædende, bortforklarende og ville undskylde den her gang verbale forurening i en lovbetænkning med, at det var forfatteren Carsten Jensen, der havde skrevet det. Javel, det stiller jo sagen i et helt andet lys.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Der er fru Elsebeth Gerner Nielsen som ordfører i anden omgang.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det er jo meget godt, at vi kan ende med at diskutere et enkelt betækningsbidrag frem for at diskutere selve lovforslaget.

Kl. 16.45

Jeg hæfter mig ved, at ministeren i sit indlæg valgte at tale om integrationskontrakten og formålet med den, og det tror jeg at jeg har forstået.

Det, jeg ikke har forstået, er hensigten med erklæringen om integration og aktivt medborgerskab i det danske samfund. I det øjeblik, man har underskrevet den og så ikke overholder det, der står i den, hvad er det så, sanktionsmulighederne er?

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Vi havde også debatten ved førstebehandlingen.

Det står jo meget klart og tydeligt, at man ikke kan bryde selve erklæringen, for den handler om, at man anerkender, hvad der er de grundlæggende værdier i det danske samfund, hvad der er rettigheder, hvad der er pligter. Og vi bruger jo tit i mange sammenhænge, at man underskriver og dermed også tilkendegiver, at det har man så hermed læst og forstået.

Hvis man, kan man sige, bryder nogle af tingene, f.eks. ikke overholder dansk lovgivning og begår noget kriminelt, så er det straffelovene, og i andre sammenhænge er det andre ting, der træder ind.

Men det har aldrig været ment, at man skal kunne straffes for at bryde erklæringen, det kan vi ikke. Det har sådan set heller aldrig været meningen. Men vi vil gerne bede om en underskrift som anerkendelse af og tilkendegivelse af, at man har læst og forstået det her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse,