

dier, der gør sig gældende; hvad der er af pligter; og hvad der er af rettigheder. Jeg synes faktisk, den periode, som vi i øvrigt er igennem, understreger betydningen og nødvendigheden af at få gjort sådan nogle initiativer.

Når fru Elsebeth Gerner Nielsen så rejser sin kritik på det her område og der slet ikke er noget andet, vil jeg anbefale fru Elsebeth Gerner Nielsen at se på hele integrationsaftalen, for det er jo i den sammenhæng, det skal ses. Det er jo ikke det her lovforslag, som skal løfte det hele. Det er et element af de mange initiativer, der ligger i integrationsaftalen.

Kl. 16.25

Jeg tror aldrig, der er blevet investeret så meget i integration i Danmark, som der bliver gjort i dag, rettet mod at sikre, at flere indvandrere kommer i beskæftigelse; rettet mod at sikre, at flere unge med anden etnisk baggrund kommer i uddannelse.

Men vi vil også sikre, at vi stiller nogle krav til de nye, der kommer til landet, til dem, der endnu ikke har permanent opholdstilladelse, om, at de tager et ansvar, at de viser, at de vil integrere sig i det danske samfund.

Og så er jeg også nødt til at sige, at da jeg sad og læste de betænkingsbidrag, der er afgivet her op til andenbehandlingen, blev jeg noget målløs, da jeg læste SF's betænkingsbidrag, som for det første, sådan som jeg umiddelbart kan se det, ikke er selvskrevet, men sådan set taget ud af en kronik, som 12 forfattere har forfattet – det er lige pludselig blevet SF's betænkingsbidrag til et lovforslag – og hvor der for det andet står nogle ting og nogle usandheder om, hvad tilstanden er for udlændinge i Danmark, som er helt utilstedelige at skrive.

Derfor støtter jeg fuldt og helt Venstres ordfører, når hun siger, at de påstande, der står i det betænkingsbidrag, ikke skal have lov til at stå alene. Her går grænsen, og så må vi give et svar og sørge for, at der i et samlet betænkingsbidrag står nogle sandheder om, hvad det faktisk er, der foregår i Danmark i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Nu siger ministeren, at det her skal ses i lyset af alle de mange forskellige forslag, regeringen mener den er kommet med på integrationsområdet.

Det forstår jeg jo godt at man tager frem, men vi står lige nu og behandler et lovforslag, som handler om en integrationskontrakt, og min ord-

førertale handlede om integrationskontrakten. Jeg kan simpelt hen ikke se, hvad der er nyt i den integrationskontrakt, og jeg kan slet ikke se, hvilken konsekvens det får for indvandrere, hvis man ikke overholder integrationskontrakten.

Med andre ord, jeg fastholder, at det her er et udtryk for ren symbolpolitik, medmindre ministeren kan forklare Det Radikale Venstre og alle andre, hvad der sker, i det øjeblik et menneske ikke overholder integrationskontrakten. Altså, hvad sker der, i det øjeblik man har underskrevet integrationserklæringen og siger, at man vil gøre både det ene og det andet, og så ikke gøre det? Hvad er så konsekvensen ved at lade være?

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jeg tror, at fru Elsebeth Gerner Nielsen blander erklæringen og kontrakten sammen.

Man skal, når der er gået 7 år, underskrive erklæringen for at opnå permanent opholdstilladelse. Hvis man ikke overholder kontrakten, kan man ikke opnå permanent opholdstilladelse.

Det er konsekvenserne, og det er et udtryk for, at vi gerne vil signalere, at vi gerne vil kræve, at de, der har besluttet sig for at slå sig permanent ned i Danmark, viser en vilje til at integrere sig i det danske samfund.

Det, der leveres i kontrakten, er jo tosidigt. Det er en kontrakt mellem en kommune og den enkelte borger, hvor kommunen også skal levere en række ydelser, bl.a. 3 års gratis danskundervisning – det giver det danske samfund enhver udlænding, der slår sig ned i Danmark – plus de aktiveringstilbud og de forskellige tilbud, som kommunen skal tilbyde for at hjælpe vedkommende ud på det danske arbejdsmarked.

Det synes jeg faktisk er ret flot. Det er en del af kontrakten, og der kræver vi så bare, at den enkelte borger faktisk også lever op til kontrakten.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren ikke havde forventet, at der kom en direkte reaktion fra SF's formand, hr. Villy Søvndal, der jo sad her i salen indtil for 10 minutter siden, da Venstres ordfører, fru Irene Simonsen, var oppe og læse op fra betænkningen, hvor hr. Kamal Qureshi, SF's ordfører, siger følgende:

»Med lovgivningen som våben splitter vi familier ad, skiller forældre fra børn, mænd fra