

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Så vil jeg tillade mig at konkludere, at fru Anne Baastrup mener, at dette lovforslag ikke er racistisk.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 47 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 47 stemte for, 60 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 47 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 6-10 vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om ændring af integrationsloven og udlændingeloven. (Integrationskontrakter, erklæring om integration og aktivt medborgerskab, skærpede betingelser for tidsubegrænset opholdstilladelse, uddannelsespligt for unge nyankomne udlændinge, sygeopfølgning over for sygemeldte introduktionsydelsesmodtagere m.v.).

Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj). (Fremsat 30/11 2005. Første behandling 15/12 2005. Betænkning 21/2 2006).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Irene Simonsen (V):

Vi er overhovedet ikke i tvivl om, at det her lovforslag har en masse fortræffeligheder i sig, og at vi rent faktisk nu er på vej mod at kunne få rettet op på integrationen, komme den rigtige vej, få skabt en rigtig start for de udlændinge, der kommer til Danmark, hvad enten det er på den ene eller den anden måde.

Kl. 16.15

Derfor må jeg nok sige, at det var lidt rystende at se det betækningsbidrag, som SF har afgivet her. Og nu er jeg nødt til at læse et uddrag af teksten op, men det uddrag er sigende for, hvad den tekst generelt indeholder. Og jeg må sige, at det dog er noget af det voldsomste, jeg nogen sinde har oplevet i et betækningsbidrag. Vi er virkelig ude på kanten af, hvad jeg måske synes man kan. Jeg læser noget af det sidste, hvor der står:

»I »danskhedens« navn har vi skridt for skridt vænnet os til, at vi udviser vore mest udsatte medmennesker, skønt der består en begrundet mistanke om, at de vil blive forfulgt, udsat for tortur eller simpelthen forsvinde sporløst i deres hjemlande. Med lovgivningen som våben splitter vi familier ad, skiller forældre fra børn, mænd fra hustruer og sender politisk forfulgte i armene på deres forfølgere. En fremfærd, der i sin administrative, rationelle umenneskelighed har mindelser om den behandling, de tyske jøder blev udsat for, da de af det danske Justitsministerium blev sendt tilbage til det nazistiske Tyskland i 1930.«

Ergo, det her lovforslag og de, der har fremsat det og stemmer for det her, skal sammenlignes med nazisme, altså vi fremstår som nazister. Så er vi dog langt ude. Og jeg synes, hvis hr. Villy Søvndal vil lytte efter, hvad der bliver sagt heroppe, at det kunne være rart at høre, om SF's ledelse er enig i det her, om den vil støtte op om sådan en tekst.

Det kunne da også være virkelig betimeligt at høre, om SF's ledelse synes, at hr. Kamal Qureshi har håndteret den her sag på en rigtig måde ved at have optrådt med tekst og udtalt sig med noget, der ligner det, jeg lige er kommet med her, I 60 Minutes og ved i den grad have været med til