

afgørende element, der gør, at vi ikke kan støtte forslaget, men vi er på en lang række andre områder rent faktisk enige. Det var vi også i juni måned, da vi forhandlede med regeringen om det her.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Nu er det her jo et fuldstændig centralt område, for diskussionen om 300-timers-reglen – som hr. Thomas Adelskov har påpeget – er jo lige netop årsagen til, at Det Radikale Venstre stemmer imod L 89. Derfor undrer det mig såre, at Socialdemokratiet nu her siger, at det, at man er modstander af 300-timers-reglen, som er en nyskabelse, og som stiller krav til de svage kontanthjælpsmodtagere, som vi ikke stiller til dem på dagpenge, gør, at man undlader at stemme.

Jeg vil gerne bede hr. Thomas Adelskov uddybe over for mig, hvordan Socialdemokratiet, det næststørste parti i Folketinget, kan vælge at undlade at stemme i forhold til sådan en nyskabelse over for kontanthjælpsmodtagerne.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Fordi vi foretager en afvejning af det forslag, der ligger foran os, og den afvejning siger, at der er en række positive elementer i det her forslag; der er en række ting, vi sagtens kunne være med på. Vi kunne også have trykket på jaknappen ved den endelige stemmeafgivning til det her lovforslag, hvis det ikke lige havde været, fordi regeringen havde insisteret på, at det her ene element skulle med. Så derfor stemmer vi, når vi skal have den endelige afstemning om lovforslaget ved tredjebehandlingen – nu er det her kun en andenbehandling – hverken for eller imod forslaget.

Men det betyder jo ikke, at kritikken af 300-timers-reglen ikke er fuldstændig berettiget og korrekt, og det synes jeg også at jeg på udmærket måde redegjorde for før. Det er heller ikke det, jeg hører at fru Elisabeth Geday er uenig i.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

For at følge op på hr. Thomas Adelskovs bemærkninger vil jeg bare citere fra Socialdemokraternes betænkningssbidrag, hvor der står, at Socialdemokratiet ikke vil være med til at stille urimelige krav til svage mennesker, der ikke har mulighed for at kunne klare de krav, som vi stiller dem, og at integrationspolitikken skal inde-

holde både pligter og rettigheder og være rimelig og fair.

Kl. 15.05

I den forbindelse kan det godt undre, at det største oppositionsparti i det her land konkluderer på det her spørgsmål ved at sige: 300-timerskravet er måske ikke lige rimeligt og fair nok til, at vi kan stemme for, så vi undlader. Er det en sådan særlig markant oppositionspolitik? Hvad er det, der er baggrunden for, at man har valgt at sætte sig imellem to stole: at støtte regeringen eller at støtte oppositionen?

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Det her handler sådan set ikke om at støtte nogen som helst i den her sammenhæng. Det handler om, hvad Socialdemokratiet vil stemme til et givet forslag i Folketinget, og det handler om, hvad Socialdemokratiet vil være med til, og hvordan Socialdemokratiet vil agere i fremtiden.

Vi er enige i en række af de elementer, der ligger i det her lovforslag, det har jeg lige tilkendegivet. Der er elementer i det her, som vi er voldsomt uenige i, og derfor kan vi ikke stemme ja til forslaget. Vi har derfor valgt, at vi hverken vil stemme for eller imod.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jamen så bliver jeg nødt til at spørge hr. Thomas Adelskov: Mener hr. Thomas Adelskov, at forslaget om 300-timerskravet er fremmede for integrationen eller skadeligt for integrationen? Mener hr. Thomas Adelskov, at det er fremmede for ligestillingen eller skadeligt for ligestillingen? For det virker fuldstændig underligt at komme med et svar, der hedder: Vi undlader. Altså, man bliver jo nødt til at tage stilling til det her, som er et centralt element i den her lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Altså, nu kan man ikke undlade at stemme; man kan stemme ja eller nej eller hverken for eller imod. Og vi har valgt i den her sammenhæng, fordi der er det her element i lovforslaget, at sige: Vi vil hverken stemme for eller imod, vi vil trykke på den gule knap, når det her lovforslag kommer til afstemning.

Men det, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr citerede før, er jo lige nøjagtig rigtigt. Det er rigtigt, at vi ikke vil være med til at stille urimelige krav til