

kræfter, at der med det her lovforslag ikke er en tilstrækkelig retssikkerhed for de kontanthjælpsmodtagere, der med det her lovforslag bliver omfattet af reglerne om, at man skal have haft 300 timers beskæftigelse inden for 2 år for ikke at miste sin kontanthjælp.

Det bekræfter, at man kan komme i en situation, hvor det at være placeret i en matchgruppe, i matchgruppe 4 eller matchgruppe 3 eller matchgruppe 2 eller matchgruppe 1, som er selve forudsætningen for, at man kan blive vurderet med hensyn til rådighedskravet om de 300 timer, ikke giver mulighed for at gøre indsigelse mod den matchgruppeindplacering. Den indplacering har man ikke mulighed for at få afprøvet ved andre instanser.

Det er en uheldig situation, som vi ellers ikke kender fra andre sider hverken af vores beskæftigelsespolitik eller for den sags skyld vores socialpolitik, at man som borger i systemet ikke har mulighed for at få afprøvet den afgørelse, der er truffet.

Det bekræfter også, at der er partier i det her Folketing, som er villige til at stille urimelige krav over for borgerne. Det bekræfter, at selv om regeringspartierne og Dansk Folkeparti jo er enige i, at der er nogle borgere, der er så svage, at vi ikke stiller krav om, at de skal være tilmeldt Arbejdsformidlingen, at vi ikke stiller krav om, at de som borgere skal stå i Jobnet, at de skal udfylde deres cv på Jobnet, eller at vi ellers ikke stiller krav om, at de skal opfylde mange af de andre krav, som vi stiller til dem, der i dag er arbejdsmarkedsparete, agter man alligevel at stille krav til dem om et beskæftigelseskrav på 300 timer inden for en 2-årig-periode, ellers kan de risikere at miste deres kontanthjælp.

Med det her lovforslag må vi jo konstatere, at der er en række elementer i selve forslaget, som der kunne have været en bred enighed i dette Folketing om, og som også kunne have fået Socialdemokratiets stemmer.

Kl. 15.00

Vi er enige i, at unge skal sikres, at de kommer igennem en ungdomsuddannelse, hvis de er i stand til at tage en uddannelse; vi er enige i, at der skal ske en aktivering og være aktiveringstilbud til de personer, der er over 30 år og på kontanthjælp; og vi er enige i, at den forkætrede forklædeydelse, som er en form for passiv laden stå til-ydelse, skal væk.

Vi er sådan set enige i, at der skal stilles en lang række krav til kontanthjælpsmodtagere, hvad enten det er danskere eller etniske danske-

re, for at man kan sige, at de er til rådighed for det danske arbejdsmarked. Men vi er ikke enige i, at man skal jage mennesker og stille urimelige krav til mennesker, som ikke er i stand til at efterleve de krav, som vi stiller dem. Her tænker jeg naturligvis på 300-timers-reglen, særlig i forhold til den matchgruppe 4, som vi på alle andre områder undtager fra de arbejdsmarkedspolitiske krav.

Derfor vil Socialdemokratiet ikke kunne støtte det her forslag, og det er os en gåde, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti fortsætter med at insistere på, at man skal jage de svageste i det her samfund.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er der en kort bemærkning fra fru Elisabeth Geday. Da det jo er en andenbehandling, skal hun op på Folketingets talerstol med sin korte bemærkning, og derfor er der en lille pause nu.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg vil starte med en kommentar til den ærede ordfører fra Socialdemokratiet. Jeg undrer mig gevaldigt over, om der, efter at forslaget har fået den her kritiske opsang, er lavet en fejl i betækningsbidraget, for af betækningsbidraget fremgår det, at Socialdemokratiet har tænkt sig at undlade at stemme, men ud fra den fremstilling, vi her har fået fra ordføreren, synes jeg, det lød, som om man vil føle sig bedre til mode ved at stemme imod forslaget ligesom Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Der er sådan set ikke noget underligt i, at Socialdemokratiet undlader at stemme eller – som det hedder – stemmer hverken for eller imod. Som jeg også sagde ved førstebehandlingen af det her lovforslag, er der et hav af elementer, som vi rent faktisk er enige i. Jeg opremsede kort nogle enkelte af dem før, da jeg var på talerstolen. Men der er det her ene element, som regeringen har insistet på, og det gør simpelt hen, at Socialdemokratiet ikke kan stemme for forslaget.

Det, der efter min bedste overbevisning er katastrofen ved det her forslag, er, at man netop kunne have skabt sig en bred enighed, men at man altså har insistet på, at forslaget skulle stå og falde med dette ene element.

At vi stemmer hverken for eller imod, hænger jo netop sammen med, at der er det her ene