

Så er det samtidig meget vigtigt at være opmærksom på, at holdingselskaber ikke fritages for pligten til revision. Hvis et selskab, uanset hvor lille det er, udøver betydelig indflydelse over for andre virksomheders driftsmæssige eller finansielle ledelse, skal det revideres. Og det vil der altså være tale om, når vi taler om kapitalfonde, hvis det er det, der hentydes til. De selskaber, der beskæftiger sig med formueadministration, kan altså ikke have store aktieposter i andre selskaber, men alene have mindre, spredte investeringer.

Så blev jeg foreholdt af hr. Jens Christian Lund, at man kan konstruere sig ud af det her, så man kan undgå revisionspligt. Jeg er nødt til at sige, at jeg mener, at det er en teoretisk tankegang, at et selskab skulle gå ud og oprette flere små selskaber i stedet for et stort alene for at undgå revisionen. Det vil næppe finde sted i praksis. Det skyldes jo bl.a., at oprettelse af flere små selskaber vil have en række byrdemæssige konsekvenser, som formentlig langt vil overstige omkostningerne til revision.

Det er sådan, at hvis man skal stifte flere af de her selskaber, skal man altså putte 125.000 kr. i hvert af de selskaber, og man skal afholde betydelige omkostninger til udarbejdelse af årsregnskab, og hvis årsregnskabet ikke er i orden, så får man jo efter den aftale, der nu er, mulighed for alligevel at få revisionspligt.

Jeg forstår, at der er en forskellighed og en debat om, hvornår det her lovforslag skal træde i kraft. Jamen jeg stod faktisk her og var klar til at udskyde det i 3 måneder til den 1. april 2006. Det skete bl.a. på Socialdemokraternes, De Radikales og Venstres foranledning; for at give bedre tid til behandlingen af lovforslaget. Det er så sket.

Det er jo nok rigtigt, som hr. Jens Christian Lund siger, at vi ikke når længere. Jeg mener, at vi har bestræbt os på at få et bredt forlig i den her sag. Vi har givet den grundig udvalgsbehandling. Jeg mener faktisk, at vi skal give virksomhederne mulighed for at få gavn af den her ordning på nuværende tidspunkt. Jeg vil sige, at jeg ikke er indstillet på at støtte et ændringsforslag, som betyder en yderligere udskydelse af lovforslaget ikrafttræden.

Kl. 14.45

Med hensyn til hr. Poul Erik Christensens bemærkninger om, at man vil have en udskydelse, så har jeg svaret på det.

Om det, at der skulle være taget hånd om revisorens forpligtelse til at meddele Erhvervs- og

Selskabsstyrelsen, at der nu ikke er revision i et selskab mere, mener jeg faktisk, at der i L 50 er en eksplicit lovbestemmelse om, at de virksomheder, der har fravalgt revision, skal oplyse det hvert år i tilknytning til ledelsesberetningen i årsrapporten for det foregående regnskab. Det gælder altså også det år, hvor beslutningen om fravalg træffes, og det følger desuden af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at oplysningen herom skal være tydelig.

I den forbindelse vil jeg erindre om, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen offentliggør samtlige årsrapporter.

Det fremgår endvidere udtrykkeligt af lovforslag L 51, at et selskab kun skal have en revisor, hvis selskabets årsrapporter skal revideres. Hvis revisor fratræder, skal dette meddeles til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som registrerer det.

Det fører til, at hvis en virksomhed har tilvalgt revision af årsrapporterne og derfor har haft en revisor, og hvis virksomheden efterfølgende fravælger revision, så skal revisor fratræde, og dette skal meddeles til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som offentliggør dette ved styrelsens registrering.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ministeren. Det er andenbehandlingen, så ministeren skal forlade talerstolen nu og give plads til Socialdemokratiets ordfører, hr. Jens Christian Lund, for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil gerne sige, at jeg er helt overbevist om, at ministeren gjorde et stort arbejde for at få et bredt forlig, og jeg mener egentlig også, at vi gjorde et stort arbejde for at få et bredt forlig.

Vi er så ikke enige om konsekvenserne, men jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at når ministeren igen her siger, at det kun er Malta og Sverige, der har revisionspligt, så er det selvfølgelig ikke ukorrekt, for ministeren kunne aldrig drømme om at lyve, men det er heller ikke hundrede procent korrekt, for der er en række revisionspligter i en række af de andre lande.

Jeg vil gerne anerkende, at ministeren her fra Folketingets talerstol siger, at der er teoretiske muligheder for at lave konstruktioner, som gør, at man kan komme ud over revisionspligten.

Jeg mener egentlig, at vi er meget positive over for erhvervslivet. Problemet er, at skurkene vil udnytte det, hvor der er en teoretisk mulig-