

kvaliteten af spørgsmålene. Man skulle næsten tro, de var stillet af nogle andre – men det tror jeg selvfølgelig ikke. Det er selvfølgelig den socialdemokratiske ordfører, der selv har stillet dem.

Ellers ville jeg have troet, det var en statsautoriseret revisor, der havde stillet dem, og med god grund, for det er da klart, at der er nogle, der mister noget arbejde som følge af det her. Men det giver en lettelse for det danske erhvervsliv, og det synes jeg at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre skulle sætte pris på. Der vil jeg til Det Radikale Venstres forberedelse af to ændringsforslag, som til dels gælder spørgsmålet om, hvorvidt det skal oplyses bedre, kun sige én ting: Det bliver jo oplyst i årsrapporten.

Derfor vil jeg også sige til Socialdemokratiet: Det er da en mærkelig fremstilling. Det er da en mærkelig fremstilling at komme med, en mistænkeliggørelse af det danske erhvervsliv, som om det er fup og svindel, hvis ikke de har en revisor. Det er da udtryk for en mærkelig mistænkeliggørelse at sige, at man ikke ved, hvilken revisor der er tilknyttet det pågældende selskab, når man kan se det i årsrapporterne.

Det er faktisk Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som offentliggør samtlige årsrapporter, og derfor burde det være nok. Nu har vi fået udskudt det her lovforslag i 3 måneder, så ikrafttrædelsen er den 1. april 2006, og derfor mener jeg, at vi altså nu ikke kan udskyde det her længere. Vi skal lige være opmærksomme på, at det her er en frivillig mulighed. Der er da ikke nogen, der siger, at man tvinges til ikke at revidere. Hvor står det i lovforslaget: I må ikke bruge en revisor?

Det er sådan, man tror det er. Men det her er en frivillig mulighed, og derfor synes jeg ikke, vi skal forhindre de firmaer og virksomheder, som ikke har nogen grund til at lave den store revision, i ikke at have den ekstra omkostning i 2006, og dermed skal det lovforslag være uforandret og gennemføres.

(Kort bemærkning).

**Jens Christian Lund (S):**

Jeg tillader mig indledningsvis at betragte det, hr. Jens Hald Madsen sagde, som en form for ros for spørgsmålenes kvalitet. Jeg vil da gerne erkende, og det tror jeg gælder alle politikere, at man gerne spørger om nogle ting.

Kl. 14.25

Men jeg vil da også gerne sige, at den her sag har jeg brugt nogle kræfter på at sætte mig ind i,

og jeg mener egentlig, at jeg nogenlunde kender de forskellige problemstillinger. Det er ikke det, der er problemet.

Det, jeg her synes er lidt uheldigt ved hr. Jens Hald Madsens kommentarer, er, at han antyder, at der har været nogle revisorer, der ville sikre sig arbejde. Jeg vil gerne sige, at det forslag, som hr. Jens Hald Madsen ved at Socialdemokraterne kom med, hvor vi ville lave lettelser for virksomheder med op til 20 mio. kr. i omsætning, ville betyde, at der blev mindre arbejde for revisorer. Så det er ikke rigtigt.

Med hensyn til om vi har støttet det før, så er det da rigtigt, at der har været positive drøftelser mellem Socialdemokraterne og regeringen, men vi har vel alle sammen lov til at blive klogere. Det er bl.a. derfor, vi har stillet de der 70 spørgsmål.

Med det, der nu er kommet, og det, der er i betænkningen, er vi meget betænkelige ved, og det er grunden til, at vi ikke kan støtte det i dag. Vi erkender, at der er 90 mandater bag, og vi erkender, at de kan stemme lovforslaget hjem, men vi er stadig væk meget betænkelige ved det.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg tror, at vi har med en socialdemokratisk ordfører med stor kompetence inden for det her område at gøre. Det kan jeg se ud af de spørgsmål, det er rigtigt. Jeg kan altså også se, at konklusionen er, at Socialdemokraterne er blevet klogere, og det er åbenbart derfor, man har skiftet ordførerne ud, for det var nogle andre ordførere, der var i Socialdemokratiet, og som rent faktisk sagde ja, dengang man var positiv over for det her lovforslag. De ændringer, som jeg erindrer de daværende socialdemokratiske ordførere ville have, er faktisk blevet gennemført. Men man er blevet klogere.

Jeg synes bare, det er interessant med det fantastiske sammenfald, der er mellem de registrerede revisorerers synspunkter – de, som føler de mister noget arbejde – og så de synspunkter, den socialdemokratiske ordfører har. Det var sådan set blot det, jeg bemærkede i den fremstilling, der har været. Derfor vil jeg så sige, at jeg nu synes, at Socialdemokratiet i forbindelse med de svar, der er kommet på spørgsmålene, endnu en gang skulle overveje, om ikke de skulle tilslutte sig det her lovforslag.