

at man har lagt det under Forsvarsakademiet, så vil jeg sige, at det jo sådan set også er det, diskussionen handler om.

Vi mangler faktisk stadig væk at få en saglig forklaring på, hvorfor det er det rigtige sted at lægge det. Det synes jeg ikke vi har fået, og det synes jeg ærlig talt må være muligt, også selv om f.eks. hr. Jesper Langballe lagde op til, at det var sådan lidt ligegyldigt, hvor man havde lagt det.

Jeg kan sådan set stadig væk ikke forstå, hvad der gør, at forskning i ting, som for over 90 pct.s vedkommende intet har med militære forhold at gøre, skal være under Forsvarsakademiet. Det er mig fuldstændig ubegribeligt, og jeg kan forsikre hr. Per Ørum Jørgensen for, at i det øjeblik vi får bare ét fornuftigt argument for det, har vi da i hvert fald mulighed for at sove lidt tryggere om natten.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg synes da, at det er helt legitimt, at hr. Per Clausen ikke er enig i, hvor man fysisk har placeret dette center. Jeg undrer mig egentlig over, at det er så stort et tema i den her debat.

Jeg synes da, at vi alle må have en interesse i at få et output ud på den anden side, at der kommer et værk, som henvender sig til den brede befolkning, og som kaster lys over den her periode. Det synes jeg da at vi alle sammen må have en vis interesse i. Det er jo mærkeligt, at fokus ikke er på det. Jeg undrer mig faktisk over, at man skal bruge meget energi på selve placeringen af de her ting.

Jeg forudsætter jo, at det er sådan, og det ligger helt fast, at der ikke er politisk indblanding i den her forskning. Det er et totalt uafhængigt center med åbne opslag osv., og derfor er det jo egentlig i realiteten, hvad angår det, det handler om, fuldstændig ligegyldigt, om det er under videnskabsministeren eller under forsvarsministeren, det her ligger. Som vi har sagt flere gange under den her debat, er der ikke en politisk indblanding i det resultat, der gerne skulle blive til alles tilfredshed, og derfor er det jo fuldstændig ligegyldigt, om det ligger under forsvarsministeren eller videnskabsministeren.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Det Konservative Folkeparti synes jeg på mange måder har haft en meget klædelig rolle i den her debat.

Kl. 14.30

En af de ting, som er vanskelige at forstå, er, at man ligesom løber med på Dansk Folkepartis insisteren på, at det skal være på en ganske bestemt måde. Hvorfor er det, at man ikke synes, at det her forskningsmiljø skal kvalificeres gennem Det Strategiske Forskningsråd? Man kunne eventuelt, hvis man insisterer på, at vi skal oprette en helt ny, meget lille institution – hvor man jo ellers taler for, at man skal have større miljøer og bedre sammenhæng mellem miljøerne – bruge Grundforskningsfonden i stedet for, som jo netop har det som en kernekompetence at lave institutter, der har det fokus.

Det er virkelig gådefuldt, hvorfor man har valgt en helt særlig procedure netop for at stille Dansk Folkeparti tilfreds. Det plejer jo ikke at være en konservativ hovedprioritet.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg ved ikke, om vi har deltaget i det her for at stille Dansk Folkeparti tilfreds. Jeg tror, at vi har et godt samarbejde med Dansk Folkeparti, og det vil vi også fortsat have. Det her er jo så også et eksempel på, at vi via finansloven kan lave rigtig mange gode ting sammen.

Jeg har altså ingen anke over, at vi nu får bragt mere fokus på den her del af vores fælles historie. Det synes jeg faktisk også at jeg har understreget meget kraftigt i min ordførertale.

Vi fraviger jo ikke nogen af vores principper. Der er jo ikke noget nyt i, at basisbevillinger kan gå til til ligeværdige ting, dels til et særligt institut, hvilket jeg også var inde på i min ordførertale, dels til universiteter, hvor det er frit, hvordan midlerne anvendes.

Det er kendt stof, og man har så valgt den første fremgangsmåde her. Det er aftaleparterne blevet enige om, og det ser jeg faktisk ikke noget problem i.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Det er svært at frigøre sig fra en fornemmelse af, at man har siddet rundt om bordet, og så har man gnægget, når man har fundet ud af, hvordan man kunne være rigtig snedig, for de fleste af os ser det her som en meget tydelig, entydig politisk prioriteret tematisk forskningsindsats.

Som ordføreren vil have bemærket, er der meget stor enighed i Folketinget om, at det vil være fornuftigt at blive ved med at forske i den kolde krig. Så det er ikke det, der er sagens gen-