

ikke mindst urimelig over for de personer, der skal føre opgaven ud i livet.

Centerets placering er et andet tema, som vi har drøftet her i dag. Socialdemokraterne foreslog Bilka, det viser niveauet i den kritik, der er rejst. Vi Konservative accepterer, at centeret placeres i forbindelse med Forsvarsakademiet, og vi hæfter os også ved, hvilket jeg tror Venstres ordfører var inde på, at chefen for Forsvarsakademiet, generalmajor K.J. Møller, den 10. februar udtaler i en pressemeddelelse, at akademiet ikke har problemer med at leve op til de vilkår for samlokalisering, som opstilles i aftaleteksten.

Samtidig vil jeg også gerne understrege, hvad der ikke har været bragt frem i denne debat, at Forsvarsakademiet faktisk har en vision om i de kommende 5 år at blive et internationalt orienteret videnscenter, der opfylder forsvarrets, totalforsvarrets og samfundets behov for forskningsbaseret militær uddannelse, udvikling, rådgivning og vidensformidling på universitært niveau. Jeg synes faktisk, at det her er et godt tiltag til at skabe den situation, som jeg tror vi er enige om er god for vores forsvarsakademi, nemlig at man også får det ønske opfyldt.

Med hensyn til den frie forskning er der tale om en basisbevilling, som jo som bekendt – eller bekendt er måske så meget sagt på baggrund af debatten her i dag – kan være en bevilling til *enten* et særligt center eller institut med et fast defineret formål, sådan som det er tilfældet her, det kan også være miljøvurdering eller mange andre ting, det er der ikke noget nyt i, *eller* til universiteter, der frit kan anvende midlerne.

Kl. 14.20

At aftaleparterne har valgt den førstnævnte løsning, ændrer ikke på Det Konservative Folkepartis syn på fordelingen mellem strategisk forskning og den frie forskning. Hvorfor skulle det dog det? Det er ikke et enten-eller, men nærmere et både-og, og sådan er holdningen jo blandt flere partier her i Folketinget.

Men som nævnt indledningsvis kan vi i Det Konservative Folkeparti ikke støtte de to beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Hr. Per Ørum Jørgensen taler om mistillid. Det er jeg for så vidt enig i. Aktstykket fra regeringen er jo et eklatant udtryk for mistillid til samtlige forskningsinstitutioner i Danmark. Det er mistillid til regeringens egen politik om udbud, sådan at den bedst kvalificerede kan få opgaven.

Så på den måde er jeg fuldstændig enig med hr. Per Ørum Jørgensen. Der er tale om mistillid til den faglige kompetence, man har rundtomkring på universiteterne.

Så siger hr. Per Ørum Jørgensen også, at De Konservative støtter placeringen. Hvornår er De Konservative begyndt på det? Fru Carina Christensen var jo dybt forundret, da det kom frem, hvad regeringen og Dansk Folkeparti mente. Det er øjensynligt sket uden om de relevante ordførere, kan jeg forstå, for i hvert fald har fru Carina Christensen været meget forundret over, at det skulle placeres i Forsvarsakademiet. Så hvornår er Det Konservative Folkeparti blevet overbevist om, at det pludselig er det rigtige?

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg undrer mig over, at hr. Ole Sohn taler om mistillid i forbindelse med den her debat, specielt med det udgangspunkt, som hr. Ole Sohn lægger for dagen. Det, jeg synes er problematisk, er netop den mistillid, som venstrefløjen udviser. Det kunne jo være interessant at vide, om venstrefløjen ville udvise den samme mistillid, hvis der f.eks. var tale om et center for miljøvurdering i stedet for et center vedrørende den kolde krig. Det kunne da egentlig være ganske interessant at høre, om oppositionen vil udvise den samme mistillid over for det.

Min pointe er, at det er forkert over for de pågældende forskere at bringe dem i den situation, at man på forhånd ikke har tillid til deres evner til at løse denne opgave. Det synes jeg faktisk.

Hvad angår min kollega, fru Carina Christensens, udtalelser i denne sag, må de naturligvis stå for fru Carina Christensens egen regning. Jeg er forskningsordfører for Det Konservative Folkeparti og har ikke nogen problemer med det her og har ikke haft problemer med den her placering, men hvad mine kolleger har af personlige holdninger til det her spørgsmål, står dem selvfølgelig frit for.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det var da et besynderligt argument. Det står sådan set ret lysende klart, at vi synes, det er en meget dårlig måde, regeringen har tacklet den her sag på. Det er jo derfor, vi har bragt sagen op i Folketingssalen, på nøjagtig samme måde som vi gjorde, da regeringen lavede en lige så uigenomtænkt øvelse i forbindelse med Institut for Miljøvurdering. Der gjorde vi nøjagtig det sam-