

projekt placeret på Forsvarsakademiet ved Svaneøllens Kaserne.

Fra socialdemokratisk side ønsker vi derfor også at trække aktstykke 103 fra Finansudvalget. Regeringen og Dansk Folkeparti lægger med dette aktstykke op til, som vi også skriver, en meget diskutabel politisk prioritering.

I Socialdemokratiet vender vi os kraftigt imod, at regeringen og Dansk Folkeparti på denne måde ønsker at styre forskningen politisk, frem for, som der er årelang tradition for i Danmark, at udbyde forskningsprojektet, således at de bedst kvalificerede forskere sættes på opgaven – vel at mærke forskere, der ved, hvad de har med at gøre, og som selv brændende ønsker sig opgaven.

At regeringen og Dansk Folkeparti stik imod gældende procedure forsøger at gennemtvinge en beslutning om at placere dette koldkrigscenter i Forsvarsakademiet stik imod akademiets egne ønsker og stik imod de kernekompetencer, akademiet besidder, virker uansvarligt og er et udtryk for en skræmmende tendens til herskesyge og arrogance. Regeringen og Dansk Folkeparti kan simpelt hen ikke med værdigheden i behold mene, at denne beslutning skal tvinges ned over hovedet på et Forsvarsakademi, der undrende ser til, og som faktisk ikke har ønsket sig opgaven.

Denne sag rummer mulighed for næsten uendeligt mange spørgsmål. Hvilke særlige spidskompetencer besidder Forsvarsakademiet med hensyn til en kulturhistorisk udredning af koldkrigsperioden, som der lægges op til i kommissoriet? Mig bekendt besidder Forsvarsakademiet, som jeg i øvrigt har stor respekt for, nogle helt andre kompetencer, nemlig kompetencer vedrørende strategi og militære operationer, militær psykologi og ledelse samt militærhistorie – og ja, lidt idræt, fjernundervisning m.m. Men Forsvarsakademiet besidder slet ikke de kapaciteter inden for samfundshistorie, som skal til for at løse den opgave, som regeringen selv har formuleret i kommissoriet.

Hvordan forklarer regeringen og Dansk Folkeparti overhovedet den tydelige afvigelse, der er mellem formålet med undersøgelsen og Forsvarsakademiets faglige kompetencer? Af pressemeddelelsen fra Videnskabsministeriet den 26. januar 2006 fremgår følgende målsætning for undersøgelsen:

»Af særlig interesse vil være periodens principielle modsætninger i politik, i medierne og i

den offentlige debat, herunder kulturdebatten i bredeste forstand – kort sagt meningsdannelsen, dens hjemlige og udefra stammende inspirationskilder samt dens udvikling i perioden.«

Og videre:

»Det militære trusselsbillede i perioden skal dog ikke specifikt udforskes ...«.

Hvordan stemmer denne opgave overens med Forsvarsakademiets kompetencer? Hvordan kan regeringen og Dansk Folkeparti ignorere det samlede danske forskningsmiljø på landets universiteter og øvrige læresteder i denne sammenhæng?

Erik Kulavig, der er lektor på Syddansk Universitet, sendte i december 2005 et forslag til videnskabsministeren om placering af et center for forskning i koldkrigsperioden på Syddansk Universitet og med deltagelse af eliten af samfundshistorikere på alle landets højere læresteder. Kulavigs forslag er næsten ordret blevet skrevet ind i kommissoriet, men hvorfor har regeringen og Dansk Folkeparti ikke valgt at placere opgaven hos dem, der måtte formodes at have den største viden om samfundshistoriske og kulturhistoriske forhold?

Og endelig, hvad er begrundelsen for, at forsvarsministeren skal udpege styregruppen? Ikke nok med at Forsvarsakademiet er blevet pålagt opgaven til stor undren for Forsvarsakademiet selv og for hele det etablerede forskningsmiljø i Danmark, så er der ydermere lagt op til, at forsvarsministeren skal udpege styregruppen for projektet. Hvordan har regeringen og Dansk Folkeparti overhovedet tænkt sig, at man skal tage udredningen alvorligt som offentlig forskning, når den i så voldsom grad er politisk styret?

Jeg nærer intet håb om at få svar fra regeringen og Dansk Folkeparti på disse spørgsmål, men desto større er grunden til at stemme for forslaget om at trække aktstykke 103 og for forslaget om oprettelse af Nordic Institute of Cold War and Contemporary History, som vi har fremsat sammen med den samlede opposition.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jamen nu slap der jo så lidt mere af katten ud af sækken. Jeg kan forstå – det havde jeg måske nok en anelse om – at det er Erik Kulavigs model, som alle forslagsstillerne simpelt hen har overtaget. Korriger mig, hvis jeg tager fejl, men sådan måtte jeg opfatte det.