

Vi vil ikke afvise nogen ideer, vi vil lytte, vi vil tage imod ideer fra hele landet. Vi vil også gerne kvittere for alle de andre variationer over budskabet om, at man ingen mening har i dag.

Jeg tror, de fleste af os, som har stillet forespørgslen, vil tage det fuldstændig for pålydende og forsøge at påvirke processen efter bedste evne, fordi vi kan stå inde for det forslag til vedtagelse, som vi har fremsat, nemlig at der er væsentlige spørgsmål at løfte, både hvad angår strukturen, uddannelserne og økonomien.

Og derfor ser vi meget frem til de fortsatte drøftelser, fordi vi sandelig håber, at ordførerne fra Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti mener det, når de siger, at de gerne vil have en bred aftale, og at de mener det, når de siger, at målene er klare. For det gør jo, at vi får et meget vidt spillerum til at komme igennem med nogle af de midler, som vi synes er helt centrale for faktisk at opnå målsætningerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Afstemning om de fremsendte forslag til vedtagelse vil blive gennemført tirsdag den 14. marts 2006.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 77:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af et nordisk institut til forskning i den kolde krig.

Af Ole Sohn (SF), Henrik Sass Larsen (S), Margrethe Vestager (RV) og Per Clausen (EL) m.fl. (Fremsat 10/2 2006).

Sammen med denne sag foretoges:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 78:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykket nr. 103 om etablering af et uafhængigt og selvstændigt center til forskning vedrørende Danmark under den kolde krig tilbage fra Finansudvalget.

Af Ole Sohn (SF), Henrik Sass Larsen (S), Marianne Jelved (RV) og Per Clausen (EL) m.fl. (Fremsat 10/2 2006).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Videnskabsministeren (Helge Sander):

I efteråret 2004 indgik regeringen og Dansk Folkeparti en aftale om finansloven for 2005. Et element i den var, at der skulle tages stilling til behovet for yderligere forskning i Danmark under den kolde krig, når DIIS-rapporten forelå.

Ved forhandlinger om finansloven for 2006 blev det så vurderet, at der var behov for yderligere forskning på området. Der blev afsat i alt 10 mio. kr. over 3 år til en fokuseret forskningsfaglig indsats. Forskningen skal inddrage resultaterne i DIIS-rapporten og klarlægge yderligere aspekter af de militære trusler og Østblokkens indflydelse på danske beslutningstagere.

Et særligt fokus er periodens modsætninger inden for politik, medier og kultur. Derfor indgik regeringen og Dansk Folkeparti en egentlig politisk aftale om et nyt uafhængigt center, og regeringen har fremlagt et aktstykke om dette center i Finansudvalget.

Alle øvrige partier i Folketinget har imidlertid stillet beslutningsforslag nr. B 78 om, at vi trækker dette aktstykke tilbage. Det er lidt paradoksalt, for de samme partier skriver i begrundelsen for B 78, at de:

»... finder det relevant, at der etableres et forskningscenter ...«.

Vi kan derfor konstatere, at der i Folketinget er enighed om målet, nemlig om at oprette et nyt center til forskning i Danmark under den kolde krig, men at der til gengæld er stor uenighed om midlerne.

Partierne bag B 78 har stillet et andet forslag, nemlig B 77. Det pålægger regeringen at oprette et nordisk forskningsinstitut, hvor der forskes i emnet. Oppositionen har kritiseret det nye forskningscenter for adskillige ting. Det er derfor, den stiller forslag om et andet center.

Kl. 12.35

Kritikken er imidlertid skudt over målet. Det danske center påstås at være udtryk for en politisk meget diskutabel prioritering. Det skulle efter sigende virke besynderligt, at centeret skal samlokaliseres med Forsvarsakademiet, og det påstås også, at Forsvarsakademiet ikke er interesseret i at huse centeret.

Så er der stillet spørgsmål til mig, og spørgeren mener, at der er tale om en ufri og politisk styret forskning. Jeg vil gerne benytte lejlighede-