

komme ind på en videregående uddannelse, fordi vi gerne ser, at mindst halvdelen af alle unge kommer igennem en videregående uddannelse. Vi har store ambitioner på dette område, både når det gælder vores universiteter, vores korte videregående uddannelser og vores mellemlange videregående uddannelser.

Nu er det jo mellemlange videregående uddannelser, vi drøfter her i dag, og vi har hørt, at der er nogle strukturelle problemer. Der er gjort et stort arbejde i Globaliseringsrådet af alle de parter, der er blevet inviteret, og de er kommet med en række input til os. Dem skal man nu i gang med at tage politisk stilling til og bearbejde politisk i dette forum, og det er jo det, vi også skal i gang med her i Folketinget. Men vi vil ikke på forhånd lægge os fast på nogen løsninger og sige, at det ene er bedre end det andet. Vi synes, det er vigtigt, at man spørger bredt ude i landet: Hvad kunne I tænke jer? Hvordan hjælper vi jer bedst til at sikre, at vi får de gode uddannelser?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Thomas Krog, sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Thomas Krog (SF):**

Jeg synes, det er en god idé at være lydhør. Det er vi også i SF, men derfor kan vi jo godt have nogle holdninger til, hvad det er, vi ønsker.

Ud over at der ikke er nogen som helst forslag til, hvordan vi når de mål, vi gerne vil nå med fagligheden i top og styrket anvendelse af viden, var det eneste, jeg hørte den konservative ordfører sige, at der er nogle strukturelle problemer. Men hvad betyder det, at der er nogle strukturelle problemer?

Jeg hørte også i talen nogle ord om, at der som udgangspunkt ikke skal være færre uddannelsesbyer. Har Det Konservative Folkeparti nogle holdninger til, hvordan vi kan sikre, at der også efter en CVU-reform fortsat er mellem- og videregående uddannelser i de byer, hvor der er det i dag, så det sikres, at der fortsat er mulighed for at rekruttere flere pædagoger og sygeplejersker og radiografer og alle de andre, vi snakker om, rundtomkring i landet?

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Vi har i hvert fald den klare holdning, at der ikke skal være færre uddannelsesbyer i Danmark, og vi vil gøre en meget stor indsats for at sikre, at der kan bevares flest mulige uddannel-

sessteder og flest mulige uddannelsesbyer spredt ud over hele landet. Det synes jeg faktisk er en vigtig opgave, vi også skal have løst i forbindelse med, at vi skal sikre nogle faglige miljøer, som er helt i top, og hvor man bruger den nyeste viden, de nyeste forskningsresultater osv. Det er netop den balance, vi skal have fundet.

Jeg siger ikke, at det er nogen nem øvelse, vi står over for. Det er faktisk en stor udfordring, og derfor synes jeg også, det er utrolig vigtigt, at vi ikke på forhånd lægger os fast på nogle løsninger og siger, at det skal være sådan og sådan og sådan. Det kan være, det skal være meget tværfaglige miljøer, men det kan også være, det skal være nogle meget specialiserede miljøer. Jeg tror ikke, vi får entydige løsninger over hele landet, jeg tror, vi får et meget forskelligt og nuanceret mønster. Men nu handler det om at lytte og se, hvilke input vi modtager.

(Kort bemærkning).

**Christine Antorini (S):**

jeg kan forstå på ordføreren, at ordføreren simpelt hen ikke vil give andre meldinger, end at der stadig skal være uddannelser i uddannelsesbyerne, men så går vi ud herfra.

Så vil jeg spørge, om den konservative ordfører i det mindste ikke kan fortælle os her i salen, om Det Konservative Folkeparti støtter den anbefaling, regeringen har givet til Globaliseringsrådet, nemlig at centre for videregående uddannelser skal udvikles til højskoler, og der skal være 6-8 højskoler. Støtter Det Konservative Folkeparti, at der skal ske den udvikling, altså at 22 CVU'er reduceres til 6-8 højskoler? Og hvis Det Konservative Folkeparti støtter regeringens forslag, vil jeg bede den konservative ordfører forklare, hvorfor det giver mere kvalitet i uddannelserne.

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Jeg tror, jeg allerførst vil understrege, hvordan arbejdet i Globaliseringsrådet foregår. Det er jo fuldstændig rigtigt, at regeringen har lavet et debatoplæg til Globaliseringsrådet, og det betyder altså, at når man bl.a. har inviteret uddannelsesparter fra hele landet til at være med i 2 dage ved Globaliseringsrådets møder, sidder man ikke fuldstændig tomhændet tilbage. Så har man noget at gå ud fra, og så laver man det, som er regeringens debatoplæg til Globaliseringsrådet.