

Her drejer det sig om en lovgivning, som skal styrke fædrene. Det er det, det handler om. Det kan man selvfølgelig prøve at tale sig væk fra, eller man kan ønske sig væk fra det eller sige som ministeren, at man er helt overbevist om, at det nok skal komme af sig selv. Men det er jo bare ingen hjælp, at ministeren er overbevist om, at det kommer af sig selv, for når vi ser på tallene – desværre er statistikken på området ikke for god, men af de tal, vi har, kan vi se, at det går meget, meget langsomt.

Vi ved til gengæld fra de undersøgelser, der er gjort, at der er rigtig mange fædre, som gerne vil. Fru Kirsten Brosbøl fremhævede bl.a. fagforbundet 3F's undersøgelse, hvor tre fjerdedele af de adspurgte mænd mellem 20 og 45 år sagde, at de gerne vil have mere af orloven øremærket. Og hvorfor vil de gerne det? Jo, fordi de har brug for det rygstød, det er, når lovgivningen giver dem den ret. De har simpelt hen brug for det rygstød.

Det ved vi, og vi ved det alle sammen. Det ved fru Helle Sjelle, som har været aktiv i ligestillingsarbejdet i mange år, og jeg formoder, at fru Inger Støjberg også ved det. Ministeren ved det også, så lad nu være med at forvirre debatten. Gå dog konstruktivt ind i den!

Jeg kunne have forstået det, hvis ministeren havde sagt: På nuværende tidspunkt er vi ikke rede til at gå så langt som til 12 ugers øremærkning. Vi vil gerne gå langsommere frem. Vi har erkendt, at de 2 ugers øremærkning virker i den retning, vi gerne ser, men vi vil gerne tage et mindre skridt.

Men det afviste ministeren, og det forstår jeg ikke, og slet ikke at afslaget kommer fra en familieminister, som jo også ved, at de ganske vist relativt få undersøgelser på området peger på, at hvis faderen tager en væsentlig del af orloven, bliver risikoen for, at parret går fra hinanden, faktisk meget mindre. Er det ikke væsentligt for en familieminister, oven i købet en konservativ familieminister? Det må da være meget væsentligt, så jeg vil sige til ministeren: Lad nu være

med at være så dogmatisk. Vær i stedet åben, lyt og gå konstruktivt ind i debatten.

Vi mener, den helt rigtige model er 12 ugers øremærkning, men vi vil selvfølgelig gerne diskutere, om vi skal starte med 4, altså gå tilbage til det, vi havde indtil for 4 år siden, og så gradvis gå videre. Men jeg synes, det er helt uacceptabelt, at man virkelig lader fædre seje deres egen sø og lader dem i stikken ved bare at sige, at det handler om det frie valg. Så går det simpelt hen for langsomt, og det synes jeg ikke vi kan være bekendt over for fædrene og heller ikke over for børnene.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 15.50

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 3. marts 2006, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 15.50