

stikker og undersøgelser, der er henvist til i beslutningsforslaget, for gode varer.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Selvfølger man det. Men jeg går ud fra, at fru Inger Støjberg stiller spørgsmålet af en særlig årsag, så jeg forventer, at missilet kommer herefter.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Nu er det mig bekendt ikke en debat i Forsvarsudvalget, men derimod et forslag på forbrugerministerens område.

Men når man nu kan tage de statistikker og undersøgelser for gode varer, vil jeg bare gerne spørge fru Elisabeth Geday, hvordan i alverden det dog kan være, at man fremsætter et forslag, som griber direkte ind i familielivet, når man samtidig henviser til en stor undersøgelse, som DJØF har lavet. Kun 6 pct. af de adspurgte mænd siger, at det er arbejdsgiverens holdning, der har været en barriere ved fordelingen af barselorloven. 6 pct. af de adspurgte mænd synes, det er et problem, og det betyder altså, at når 6 pct. er utilfredse, skal der gribes hårdt ind i familielivet. Det synes jeg godt nok er en interessant og meget formynderisk måde at se på tingene på.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg synes altså først og fremmest, at fru Inger Støjbergs tidligere fremlægning her i salen allerlertydeligst illustrerede Venstres manglende vilje til at tage ligestillingsproblemer alvorligt.

Nu hævder man meget helligt familiens ret meget højt, men jeg tager det altså fuldstændig afslappet, at undersøgelsen viser, at det kun er 6 pct. af fædrene, der ser det som et problem. Sagen har nemlig en så alvorlig betydning for et så bredt felt som det danske arbejdsmarked og kvinders ligestilling på arbejdsmarkedet, at jeg synes, der er al mulig grund til at sige, at hvis vi skal have fædrene til at tage en større andel af orloven og dermed høste de ligestillingsmæssige gevinster for både faderen og moderen, er vi nødt til at øremærke, og det er om noget dokumenteret af de islandske erfaringer, som er nævnt i beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Da jeg hørte fru Elisabeth Geday henvende sig direkte til de kvindelige vælgere, følte jeg mig lidt stødt på mit køns vegne, så derfor kunne jeg godt tænke mig at få fru Elisabeth Geday til at bekræfte, at forslaget også handler om mænds ret til at være sammen med deres børn.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg vil give en uforbeholden undskyldning til hr. Jørgen Arbo-Bæhr. Sagen er jo, at forslaget handler om fædres ret til at være sammen med deres børn, men det handler faktisk også – hvis vi endelig skal trække den endnu længere ud – om børns ret til at være sammen med så vel deres mor som deres far. Man kan sådan set sige, at jeg også burde have draget det aspekt ind i min tale, men jeg var desværre i den situation, at den gule lampe begyndte at lyse, og jeg har meget stor respekt for lige præcis den formand for Tinget, som sidder i stolen i dag.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg modtager gerne undskyldningen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke flere korte bemærkninger til den radikale ordfører. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er netop Enhedslistens ordfører, hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Der er jo en række gode argumenter for at lave denne øremærkning af 3 måneders barselorlov til fædre, som er en del af forslaget.

Hvis man ser generelt på forholdene omkring barselorlov, er der ingen tvivl om, at der de senere år har været et opbrud og også er sket en række generelle forbedringer på området. Der har været gennemført en forlængelse af barselorloven, og vi har set, at der i overenskomst-mæssige sammenhænge er indført stadig bedre løndækning for folk, der går på barselorlov – dog med det lille men, at forbedringerne i vid udstrækning har været direkte målrettet kvinders barselorlov, og at der, i hvert fald i en række fagforbund og i en række arbejdsgiverforeninger, stadig er en meget ringe forståelse for, at også mænd skal have ret til at være sammen med deres børn, når de er små.