

mas-Møller giver udtryk for her. Og den er i stik modstrid med det, vi har hørt fra Forsvarets Efterretningstjeneste om situationen.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Altså, jeg ved ikke, om hr. Holger K. Nielsen nogen sinde melder sig ind i den virkelige verden og prøver at tage bestik af situationen. Jeg prøver at hage mig fast i det, der kunne tolkes som en lille smule fremadrettet i hr. Holger K. Niensens ordførerindlæg, nemlig bekymringen for den almindelige iraker, den almindelige borgers muligheder.

Kl. 14.15

Vel, der er uroligheder, der er sikkerhedsmæssige problemer. Det prøver vi jo netop at tage hånd om sammen med den demokratisk valgte regering i Irak. Det gør vi. Men parallelt hermed er det jo vigtigt, at der sker en civil udvikling, hvor folk får mere velfærd, får arbejde, får uddannelse, får sanitære forhold, som er sundhedsbefordrende osv.

Hr. Holger K. Nielsen var i sit ordførerindlæg inde på, hvilke betydelige summer der er brug for i genopbygningen af landet. Og det er der. Man har vurderet, at der er behov for omkring 36 mia. US-dollar. Der er allerede givet tilsagn fra donorlandene om i størrelsesordenen 32 mia. US-dollar. Amerikanerne står for 22 milliarder dollar og har doneret de 11 milliarder dollar. Danmark er et lille land, og det reflekterer sig selvfølgelig i, at beløbet er noget mindre, men vi har afsat 500 mio. kr., og derefter har vi faktisk også for nylig besluttet at eftergive en gæld på 250 mio. kr., dvs. næsten 1 mia. kr. har vi fra dansk side bidraget med. Er det da ikke værd at hæfte sig en lille smule ved?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg synes, jeg præcis ser, at vi kan få en interessant diskussion. Fru Pia Christmas-Møller siger, at USA har afsat 22 mia. dollar. Men kunne det så ikke være relevant at se på, hvad man har brugt på krigen? Bush fik en bevilling på 79 mia. dollar, da krigen startede. For nylig beregnede Joseph Stiglitz, nobelpristager i økonomi, at krigen har kostet USA – hold nu fast – 2 billioner dollar, 2.000 mia. dollar har det kostet USA.

Hvis nu fru Pia Christmas-Møller kunne gøre sig et tankeeksperiment og overveje, hvad disse 2.000 mia. dollar kunne have været brugt til, hvis man i tide havde støttet oppositionen i Irak,

hvis man havde støttet civile projekter i hele den muslimske verden, hvordan tror fru Pia Christmas-Møller så, at man bekæmper terrorismen bedst? Ved at bruge 2.000 mia. dollar på en krig, der har ført til mere ustabilitet, mere uro, mere terrorisme, end ved at man alternativt bruger dem på social og politisk genopbygning.? Jeg kender godt svaret.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Ja, det svar er da i hvert fald først og fremmest, at vi har en irakisk befolkning, som nu har haft tre demokratiske valg, og som er blevet befriet fra Saddam Hussein. Havde det stået til hr. Holger K. Nielsen og SF, så havde Saddam Hussein jo siddet der endnu. Det havde jo været bottom line i hele den her diskussion. Desværre, desværre, men sådan er det.

Det, jeg synes er interessant, er, at hr. Holger K. Nielsen anklager Venstre for hyckleri med hensyn til det at tage FN alvorligt. Fair nok, det kan hr. Holger K. Nielsen så mene. Men dermed siger hr. Holger K. Nielsen så også, at SF er hycklere, fordi SF ikke tager det alvorligt, at de soldater, der er der nu, rent faktisk er der på et FN-mandat. Hr. Holger K. Nielsen forsøger at undskylde sin egen manglende tagen FN-mandatet alvorligt med, at Venstre ikke tager FN alvorligt. Jeg vil godt spørge hr. Holger K. Nielsen, om han synes, at den enes fejl undskylder den andens?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hvad er sandheden bag det her FN-mandat? Det er, at da Irakkrigen startede, blev FN's Sikkerhedsråd kørt fuldstændig ud på et sidespor. USA tog styringen, USA besluttede at gå ind i krigen helt af sig selv. Efterfølgende forsøger Kofi Annan, som er kørt helt ud, så alligevel at få reddet så meget som muligt af stumperne, og man får så strikket et FN-mandat sammen, som jo i realiteten ikke er udtryk for en FN-operation, men for en FN-legitimering af en amerikansk operation. Det er ikke det, jeg kalder en FN-aktion. Det, som er sandheden i det, er, at det stadig væk er en amerikansk ledet aktion.

Det er rigtigt, at man har fået en FN-legitimering af den, men det skyldes jo udelukkende, at FN var nødt til at redde så meget som muligt af stumperne, efter at man var ved at blive kørt helt ud på et sidespor, da krigen startede. Det har Kofi Annan haft nogle pragmatiske grunde