

(Kort bemærkning).

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Den exitstrategi, som man efterlyser og efterlyser og efterlyser med halvårligt interval her i Folketinget, er det en politisk exitstrategi, eller er det en militæranalytisk exitstrategi? Det kunne jeg godt tænke mig at vide. For jeg synes da, at Socialdemokraterne har et gevaldigt forklaringsproblem over for bl.a. de personer, som ordføreren nu står og siger gerne må blive i Irak og deltage i den civile opbygning, og som stadig væk gerne må være i landet med henblik på at rådgive om at uddanne irakiske politistyrker osv.

Hvor mange danskere specielt inden for det her tror ordføreren har lyst til at blive i Irak og være behjælpelige med de her opgaver, hvis ikke det sker på en sikkerhedsmæssig og militær baggrund med støtte fra dansk forsvars side?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Der er jo adskillige lande, der deltager i NATO's træningsopgaver, og adskillige lande, der overhovedet ikke har været en del af koalitionen. De føler sig åbenbart rimelig trygge ved at være i Iraks sydlige del og deltage i disse træningsopgaver. Det ville være de samme vilkår for danskernes vedkommende.

Der var et spørgsmål om, hvorvidt det var en militærdato eller lignende. Det, vi ønsker, er at komme ud af koalitionen med USA og trække vores soldater hjem. Vi har sagt, at vi godt kan forestille os, at der også fortsat kan være dansk militær i Irak, men så bliver det blot under et andet FN-mandat og i en anden opgave, måske en NATO-opgave, måske endog også nogle civile EU-opgaver, hvis det kunne lade sig gøre. Vi deltager meget gerne i genopbygningen af det irakiske samfund.

**Formanden:**

Der er ikke flere korte bemærkninger, derfor tak til hr. Per Kaalund. Undskyld, der er en kort bemærkning til ordføreren fra hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg undskylder, men jeg syntes, at jeg så formanden nikke for lang tid siden, da jeg rakte hånden op.

I modsætning til højresiden synes jeg, at hr. Per Kaalund kom med flere udmærkede betragtninger i sit indlæg, herunder at den militære

re tilstedeværelse snarere er en del af problemet end løsningen. Jeg er helt enig.

Derfor kan man godt undre sig lidt over, hvorfor konklusionen er at stemme for et beslutningsforslag, som jo betyder, at vi bare skal fortsætte den linje med at gå efter USA endnu et halvt år. Det kunne jeg ikke lige helt fange argumentationen for. Jo, jeg hørte godt, at det var for at sikre bred opbakning i Folketinget og i befolkningen bag danske soldater, der er ude. Men helt ærligt, hvordan kan det være et formål og en begrundelse at sikre bred opbakning, når det er en bred opbakning til en linje, der er forkert?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Det er således, at vi mener, at vi har givet regeringen den ene chance efter den anden for at komme med en exitstrategi og finde ud af, hvorledes vi kan trække det danske bidrag tilbage efter en lang og god indsats i Irak. Der har været drøftelser så sent som i december måned og også her over nytår om udformningen af det, vi i dag har til behandling, nemlig en forlængelse af mandatat.

Vi er rimelig ræsonnable og fornuftige folk i Socialdemokratiet, og derfor mener vi, at regeringen passende kan finde et godt tidspunkt inden for det nærmeste lille halve år og trække de danske styrker tilbage. Så vil der fortsat være enighed eller i hvert fald bred opbakning i det danske Folketing.

Vi har bare sagt, at vores tålmodighed nu er brugt op, så man ikke kan forvente at få socialdemokratiske stemmer til forlængelse af mandatat ud over den 1. juli 2006. Vi har endog i forhandlingen tilbudt også regeringen, at drejer det sig om en måned eller to eller lignende, så kunne vi da tale om det. Men det er en tålmodighedsgrænse, og tålmodigheden er opbrugt. Den 1. juli er sidste frist for vores accept af et mandat til irakstyrkerne.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Den argumentation er da i hvert fald en argumentation. Jeg vil sige, at hvis regeringen med sine udtalelser bare antydede, at den var på vej til at bøje sig for Socialdemokratiets linje og Det Radikale Venstres linje, så kunne jeg måske til nød forstå det, men det er jo ikke tilfældet.

Kl. 11.45

Vi kan bare tage den stribe af korte bemærkninger, der har været her. Det er jo én lang op-