

at kunne få afdækket lønforskelle mellem mænd og kvinder på det danske arbejdsmarked, og det er vi øjensynligt enige om. Så kunne jeg bare godt tænke mig at vide, om ikke det på det plan er sådan, at hvor regeringens forslag ifølge statistik vil afdække ligelønsproblemer for ca. 20 pct. af de privatansatte, vil det være et væsentlig højere tal, hvis vi ser på det beslutningsforslag, vi har fremsat.

For at tage nogle af de fagområder, hvor vi ved, der notorisk er forskel: Når vi snakker om HK-området, så vil regeringens forslag kun omfatte 10 pct. af de privatansatte HK'ere. Hvis vi snakker om et akademikerområde som ingeniørområdet, vil det være 0, der vil være omfattet. Er det ikke der, problemet måske er i regeringens forslag?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Jeg må lige gøre opmærksom på, at taletiden maksimalt er 1 minut. Så er det ordføreren.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Jamen det er jo en matematisk sandhed, at hvis man udvider antallet af virksomheder ved at medtage dem med færre end 35 ansatte, så kommer der flere lønstatistikker, så kommer de på flere virksomheder, jo lavere medarbejderantal. Men vi mener ikke, at lønstatistik i sig selv er nok. Lønstatistik indikerer nogle uforklarlige forskelle, men dokumenterer ikke noget som helst.

Hvis vi skal i mål, så skal vi have gang i en dialog, og der synes vi, det er meget, meget naturligt, at man sørger for, at der, hvis vi nu lægger op til en dialog i en lovgivning, så også er for, hvori dialogen kan føres, nemlig i samarbejdsudvalgene. Så er der en sammenhæng mellem antallet, hvorefter der skal laves redegørelse, og antallet, hvorefter medarbejderne kan begære et samarbejdsudvalg. Det er sammenhængen mellem forskellige lovgivninger.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg synes, det bliver mere og mere interessant, for nu står den konservative ordfører og siger, at dialogen på en virksomhed foregår i samarbejdsudvalg i virksomheder, hvor der er mindst 35 ansatte. Det er jo i lodret modstrid med, hvad jeg tidligere har hørt både beskæftigelsesministeren, den konservative ordfører og Venstres arbejdsmarkedsordfører sige, nemlig at dialogen

f.eks. omkring arbejdsmiljøforhold jo foregår naturligt og godt og dejligt og glidende på de små virksomheder. Der er ikke sammenhæng i den måde at argumentere på.

Problemet er jo, at det specielt er på de små virksomheder, vi ser problemerne med ligeløn. I virkeligheden vil det forslag, regeringen har fremsat, jo afskære en stor del af de virksomheder, hvor vi notorisk ved, at der er ligelønsproblemer, fra at få dem afdækket ved hjælp af en lønstatistik.

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Jeg kan kun konstatere, at vi altså er uenige. Jeg har intet imod, at man ad frivillighedens vej etablerer samarbejdsorganer ude på de danske virksomheder, også virksomheder, hvor der er under 35 medarbejdere, og jeg ved også, at det forekommer i stor stil. Men vi kan ikke i en lov give mulighed for, at der laves nogle redegørelser, hvis det ikke hænger sammen med den øvrige del af området, hvor man ikke har noget regi at gøre det i, medmindre det foregår frivilligt.

Men lad mig igen vende tilbage til at sige, at lønstatistik jo ikke siger noget i sig selv, lønstatistikken indikerer kun, at der er nogle uforklarlige forskelle. Og der tror vi altså på frivillighedens dialog, frem for at man siger: Der er en forskel, hvad vil I gøre ved det, ledelse?

Det giver kun konflikter. Men hvis man får en dialog, kan man også få en dialog om, hvorvidt det kan være rigtigt, at der er nogle, der for det samme arbejde skal have en lavere betaling – hvis det vel at mærke er det samme arbejde. Det kan også kun afdækkes ved dialog, for man kan her blive enig om, hvad det er, den ene laver, og der egentlig er nogen forskel mellem det, denne person laver, og det, den anden laver. Det kan en statistik jo ikke afdække, men det kan dialogen afdække.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg vil egentlig bare stille et spørgsmål, for jeg synes, det var, som om hr. Jakob Axel Nielsen havde misforstået det. Jeg mener ikke, at jeg på nogen måde har sagt noget om, at jeg støtter L 99. Jeg er overbevist om, at jeg sagde, at ud af de to forslag er L 99 det mindst skadelige, og det er ikke det samme som at sige, at man vil stemme for det. Jeg er overbevist om, at det også er sådan, det vil fremgå af udskriften – nu er det