

valget. Så er vi altså også nødt til at have et samarbejdsudvalg at drøfte tingene i. Og et samarbejdsudvalg er helt generelt kun noget, der er i virksomheder med mere end 35 ansatte, fordi det er der, man jævnfør hovedaftalen på begæring kan kræve at få det. Så det hænger sammen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Mener Det Konservative Folkepartis ordfører dermed, at der i virksomheder med under 35 medarbejdere ikke foregår nogen dialog mellem ledelse og medarbejdere? Det virker lidt absurd, at det udelukkende er det, der gør, at grænsen er sat så højt, hvilket betyder, at der med regeringens forslag udelukkende er 1.200 virksomheder, der er dækket af kravet, hvorimod der med SR-regeringens lov fra 2001 er 54.000 virksomheder, der er dækket.

Jeg hæftede mig også ved, at den konservative ordfører sagde, at der jo nu heller ikke er så stor forskel på forslagene her. Men jeg synes, der er meget stor forskel på 1.200 og 54.000. Det vil jeg godt høre den konservative ordførers kommentarer til.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Med hensyn til min bemærkning omkring forskel på forslagene vil jeg gerne præcisere, at det jo kører på, at vi forfølger de samme intentioner. Vi forfølger jo de samme intentioner om, at lige arbejde skal aflønnes ens. Lige løn for lige arbejde, det er det, det hele handler om.

Med hensyn til de 35 og virksomheder med færre ansatte og om jeg ikke tror, der er nogen dialog derude, så kan jeg sige: Jo, jeg tror da i allerhøjeste grad, der er dialog. Men der er nødt til at være sammenhæng i vores lovgivning. Vi kan ikke i den ene lov stille nogle krav eller foreslå, at den her redegørelse skal behandles i et samarbejdsudvalg, og samtidig lade den være gældende i virksomheder, hvor ledelsen suverænt kan bestemme, at der ikke skal være noget samarbejdsudvalg. Det hænger ikke sammen.

Men selvfølgelig kan man på en hvilken som helst virksomhed ad frivillighedens vej – og her taler jeg om dem med under 35 medarbejdere – etablere et samarbejdsudvalg. Så kan man jo gøre de her ting.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg vil mene, at det ville være fuldstændig muligt for virksomheder med under 35 medarbejdere at have en dialog, hvis der på baggrund af en lønstatistik var fremkommet oplysninger, som gav anledning til, at man drøftede lønfastsættelsen i virksomheden. Jeg ser overhovedet ikke nogen grund til, at man skal have et samarbejdsudvalg for at have en sådan dialog i en virksomhed.

Kl. 16.10

Men lad mig også lige knytte en bemærkning til diskussionen om anonymitet, som jeg også forstod at De Konservative lægger meget vægt på. Som det også fremgik, vender vi os bestemt ikke mod hensynet til den enkelte, vi mener bare, at hensynet til de 85 pct. af det private arbejdsmarked, som ikke vil blive dækket af en statistik, er argument nok for os til, at man bør nedsætte grænsen fra ti til fem medarbejdere i en sammenlignelig gruppe.

Der er jo allerede lønstatistikker, hvor man opererer med grupper på fem og tre, uden at det kompromitterer anonymiteten. Mener De Konservatives ordfører så, at der i de tilfælde, hvor man bruger det, bl.a. i staten og kommunerne, ikke er nogen anonymitet overhovedet?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Diskussionen her er jo i virkeligheden utrolig interessant, for den viser jo tydeligt forskellen på en socialdemokratisk tankegang og en borgerlig-liberal tankegang, hvor socialdemokrater kigger meget på kollektivet og på, at kollektivets rettigheder altid skal komme forud for individets interesser. Vi ser altså modsat på det. Vi ser på enkeltindividets interesser, og der synes vi ikke, at det kan være rigtigt, at enkeltindividets forhold mod enkeltindividets egne ønsker skal oplyses for den brede forsamling.

Derfor er det meget vigtigt for os at sikre, at man kan bevare sin anonymitet, og det kan man ikke, hvis man laver så små grupper, at enhver kan pege og sige, at det der er jo Poul Hansen eller Gerda Jensen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg synes, det er et meget interessant udgangspunkt, når den konservative ordfører siger, at vi jo er enige om intentionerne. I det beslutningsforslag, vi har fremsat, er intentionen i hvert fald