

statsministeren drage konsekvensen af, at han har en minister, der ikke kan huske, hvad han selv har sagt? Og vil statsministeren drage konsekvensen af, at han har en minister, som ikke udtrykker det, som er regeringens politik?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det generelle svar på det spørgsmål er jo, at enhver minister udtaler sig på regeringens vegne, og at enhver minister repræsenterer regeringens politik. Det gør videnskabsministeren også, og videnskabsministeren står fuldstændig bag regeringens ønske om at reformere gruppeeksamen, så det fremover bliver på den måde, at man godt kan udføre et gruppearbejde som led i undervisningen, men når de studerende skal eksamineres, skal de gå op hver for sig.

Jeg har svært ved at forstå, at venstrefløjen og Socialdemokraterne kan være så uenige i det. Det turde dog være en rimelig ting, at man bedømmer den enkelte på, hvad den enkelte kan. Vi skal væk fra, at nogle kan komme gratis med på en slæber, fordi der kun er to i en gruppe på fire, der laver arbejdet, mens de andre to bare slipper igennem uden rigtig at lave noget, men alle får samme karakter. Vi har ikke noget imod gruppearbejde. Det er fint som et led i undervisningen, men vi vil bare have det sådan, at når man skal op til eksamen, skal hver enkelt bedømmes for sig. Det er jo det politiske indhold i denne sag, og det havde været interessant at diskutere det i stedet for nogle procedurespørgsmål.

Rasmus Prehn (S):

Vi ville også gerne have taget en drøftelse med statsministeren om det politiske i spørgsmålet, men nu er det jo sådan, at statsministeren meget, meget sjældent ønsker at svare på spørgsmål, som drejer sig om ressortområder. Vi har haft en lang stribe tilfælde, hvor statsministeren har nægtet at svare, fordi det handler om den enkelte ministers ressort, så den diskussion kan vi slet ikke få, og derfor er det hypotetisk at komme med det svar.

Statsministeren siger, at regeringen ønsker at reformere gruppeeksamen, men det er jo ikke tilfældet. Nu kan statsministeren heller ikke huske, hvad der er regeringens politik, men regeringen ønsker at forbyde gruppeeksaminer, så der er ikke tale om nogen reformering. Gruppeeksaminer kan slet ikke gennemføres fremover, så jeg synes måske, statsministeren lige skulle komme lidt ned i tempo. Så er det måske lidt let-

tere at huske, hvad man selv har sagt, og hvad der er regeringens politik på dette område.

Jeg vil gerne uddybe mit spørgsmål en gang til. Vi har altså en videnskabsminister, som i et samråd har givet udtryk for en anden politisk holdning end den, regeringen officielt har. Da han bliver konfronteret med det, beskylder han et andet folketingsmedlem for at lyve, og efterfølgende fremsender han et referat, hvor lige præcis den sætning, der er spurgt til, er forsvundet. Har statsministeren slet ikke tænkt sig at kulegrave den situation? Man kan jo gå ind i dokumentet og undersøge, hvem der har slettet sætningen, og hvis det ikke er videnskabsministeren, der har slettet den, lider han jo af hukommelsestab, og kan man leve med en minister, der gør det?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, men jeg går ud fra, at de medlemmer, der var til stede ved samrådet, ikke lider af hukommelsestab, og så må de jo meget tydeligt kunne huske, hvad videnskabsministeren har sagt.

Jeg synes også, det fremgår af debatten, at der er noget, der tyder på det. Man er fuldstændig klar over det, men så kom der bagefter en båndudskrift af det, der blev sagt, og her manglede der en sætning. Det er selvfølgelig en fejl, det er beklageligt, og det har videnskabsministeren også beklaget. Men helt ærligt: Når man kigger på det samlede forløb og ser på størrelsen af sagen, må jeg altså sige, at den ikke berettiger til andet og mere end det, der er gjort, nemlig at jeg på regeringens vegne har beklaget forløbet, og at videnskabsministeren direkte over for Folketinget, Videnskabsudvalget og spørgeren har beklaget forløbet. Det er så det.

Formanden:

Så er det hr. Ole Sohn som medspørger.

Kl. 13.25

Ole Sohn (SF):

Når jeg tager ordet igen, er det sådan set, fordi jeg tror, statsministeren måske har misforstået spørgsmålet og hele baggrunden for, at vi har rejst sagen. Der er sådan set ikke tale om, at en minister af vanvare er kommet til at sige noget forkert, altså at der er røget en finke af panden. Der er jo tale om, at der er foretaget en bevidst manipulation af svaret, og vi havde sådan set forventet, at statsministeren havde taget det lidt mere seriøst.