

forholde mig til, om kommunerne har gjort det ene eller det andet; jeg kan bare se, at der er nogle vedtagne budgetter, som indeholder en række aktiviteter for de grupper, vi taler om i dag, og med denne beslutning, vil de blive udsat for besparelser.

Jeg vil godt sige til det, Venstres ordfører sagde om, at det bare handlede om en svømmehal: Hvad er det for noget sludder? De her reduktioner handler jo overhovedet ikke om anlæg, de handler om drift. Så det, vi taler om, er ikke, om man skal have en svømmehal mere eller mindre; det er, om der er driftskroner til, at vi kan hjælpe bl.a. disse folk.

Jeg er fuldt tilfreds, bare man tager det alvorligt. Jeg skal såmænd ikke gradbøje, hvor meget mere eller mindre alvorligt man skal tage tingene. Men bare vi dog kunne være enige om at tage det, at uligheden stiger, alvorligt, så ville det være fint for mig.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Jeg vil sige det meget kort: Vi går ind for skattestoppet, det skal overholdes. Vi går også ind for, at aftalerne skal overholdes. Når der bliver lavet nogle aftaler med kommunerne og amterne, skal de simpelt hen overholdes. Der er vi helt enige med regeringen på det punkt.

Så er jeg da godt klar over, at der er nogle kommuner, der har det svært, og det er jo bl.a. også udligningssystemet, der rammer meget skævt. Jeg vil så sige, nu hvor fru Lise von Seelen siger, at man selvfølgelig ikke placerer opførelsen af en svømmehal i et driftsbudget, at vi faktisk har set i nogle af de budgetter, som vi har kigget på herindefra, at der har været konteret forkert.

Der har været anlægsudgifter, som er sat over på et driftsbudget, og det er selvfølgelig klart, at de skal over på anlægssiden. De skal jo ikke stå og fylde op på driftsbudgettet. Det kan jo ikke være rigtigt, at der står en svømmehal på driftsbudgettet, og at man så ikke kan passe børnene eller de ældre i kommunen.

Til slut vil jeg godt sige, at selv om vi mener, at aftaler skal overholdes, og selv om vi går ind for skattestoppet, så er vi meget, meget optaget af, at der på hele det sociale område skal ydes en stor indsats, både for vores gamle og for vores børn.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det, der i virkeligheden fik den her forespørgsel i gang, var socialministerens konstatering af, at samfundet havde det bedst, hvis der var stignende ulighed. Så fik vi en debat i Folketingets Socialudvalg. Det førte frem til, at ministeren – under hårdt pres – accepterede at lave en undersøgelse.

Kl. 16.50

Denne undersøgelse kom så en dag, og den fik fru Pia Kristensen til med meget høj stemme at forlange mange ting af socialministeren; hun udtrykte nærmest mistillid til ministeren, men så var det, fru Pia Kristensen fik et løfte. Og hvad var det, det løfte gik på? At socialministeren skulle holde et møde med de involverede organisationer. Er det virkelig Dansk Folkepartis socialpolitik for de allerallerdårligst stillede?

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Til det første spørgsmål vil jeg sige, at det der med, at ulighed skaber dynamik i samfundet – at det skaber dynamik i samfundet, at de rige bliver rigere – har vi meget klart taget afstand fra, for det mener vi simpelt hen ikke det gør.

Det er klart, at vi blev lige så chokerede og forvirrede, da socialministeren først den ene dag gik ud og udtrykte bekymring for den rapport, og dagen efter var ministeren faktisk ikke så bekymret mere.

Samrådet fik dog ministeren til at indse, at der faktisk var grund til at nære bekymring, og i svaret på det spørgsmål, vi stillede ministeren, spørgsmål D, siger ministeren:

Når de frivillige organisationer peger på, at en række mennesker i Danmark har det dårligt, så er det selvfølgelig noget, vi skal se nærmere på. I den forbindelse er det vigtigt at holde fast i den gode dialog, der er med organisationerne på området, og at lytte til de forslag og ideer, de kommer med. Jeg vil derfor tage initiativ til at invitere den kreds af organisationer, der har deltaget i undersøgelsen, til et møde i Socialministeriet for at drøfte de spørgsmål og udfordringer, de ser.

Det synes jeg da var en indrømmelse fra ministeren, at hun tilgodeser vores ønsker. Men jeg ved godt, hvad der er galt, for SF havde allerede på forhånd stillet det mistillidsvotum til ministeren, havde på forhånd halshugget hende inden samrådet.