

Der er tre, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Jeg skal først give ordet til hr. Peter Christensen.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Når man går ind og ser på uligheden og måden at måle uligheden på i forbindelse med økonomi, så steg uligheden mere under Nyrupregeringen, end den har gjort med Anders Fogh Rasmussen som statsminister, og derfor er mit spørgsmål: Kunne SF så ikke med fordel støtte den her regering, når man nu ved, at uligheden stiger mere under en socialdemokratisk? Eller hvad er det, der skal afgøre det? Er det, hvorvidt man vil øge beskattningen af boligerne, for det kan jeg jo forstå på ritzautelegrammet er helt afgørende for hr. Villy Søvndal? Sagt på en anden måde: Vil det betyde, at hvis Socialdemokratiet ikke vil øge beskattningen af boligerne, så kan man egentlig lige så godt ud fra sådan en social vinkel støtte den nuværende regering?

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg forstår godt hr. Peter Christensens behov for støtte, for det kan en regering jo altid have brug for. Det synes jeg er fuldt ud forståeligt. Og jeg er sådan set også glad for, at hr. Peter Christensen godt vil udvide regeringens parlamentariske grundlag ud over de nuværende regeringspartier og Dansk Folkeparti med SF.

Det synes jeg alt sammen er meget smigrende, men det ville være underligt, hvis vi gjorde det, for vi kan nu konstatere, at vi, efter at have haft den her regering i 5 år, har fået en ny fattigdomsdebat, vi ikke havde for 5 år siden. Vi får advarsler fra alle, der arbejder med dem, der har det allerdårligst i vores samfund, fra Rådet for Socialt Udsatte og de sociale organisationer, der siger: De allermest udsatte grupperinger i samfundet går det dårligere. Og der er det klart, at SF hverken har interesse i eller lyst til at medvirke til en politik, der er med til på den måde at øge byrderne for dem, der i forvejen er dårligst stillede. Vi mener, at det er et eklatant svigt af løfter fra regeringens side.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Når man læser ritzaumeldingen og hr. Villy Søvndals politiske markeringer om boligbeskatning, er det jo så interessant at vide, om det er et

kardinalpunkt for SF for at kunne støtte en socialdemokratisk regering, at der bliver indført skat på boligen. Min pointe er sådan set, at hvis det ikke er et kardinalpunkt for SF, så kan man lige så godt støtte den nuværende regering, fordi uligheden steg mere under Nyrupregeringen, end den har gjort under Anders Fogh Rasmussen. Så det må jo ligesom være boligskatten, der skal være det afgørende, og der er mit spørgsmål helt enkelt: Er det et kardinalpunkt for SF for at kunne støtte en socialdemokratisk regering?

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg forstår godt, når man er på udkig efter nye støttepartier, at man har et behov for at afprøve, om der er nogen, der har kardinalpunkter eller ej, for at vide, hvor stor bevægelsesmuligheden er, men desværre har det ikke den store interesse, fordi boligbeskatning er en af de ting, vi er optaget af i SF, det har vi været i lang tid, for at modvirke ulighederne i samfundet, men vi er optaget af mange andre ting. Det er jo derfor, hvis man kigger på det forslag til vedtagelse, som jeg lige har læst op, at det, vi vil med det forslag, vi stiller i dag, er at gøre op med den fattigdom, som regeringen skaber med sine lofter over konstanthjælp og de lave satser på starthjælp.

Det er det, vi synes er meget vigtigt øjeblikkeligt at gøre noget ved, for socialministeren sagde, at hun ikke kunne lide at se fattige børn. Hun sagde også, at hun ville gøre noget for kampen mod den sociale arv.

Har man nogen sinde diskuteret i Venstres folketingsgruppe, hvilken konsekvens det har for børn at blive anbragt på så lave levestandarder, som det sker i øjeblikket?

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Som man kan læse på ritzauforslaget, ønsker SF at fjerne uligheden på boligmarkedet. Nu har vi så denne debat i dag, og jeg havde jo glædet mig til at høre, hvilke initiativer oppositionen kunne blive enig om at gennemføre for at komme den stigende ulighed til livs jævnfør hr. Villy Søvndals udlægning. Jeg kan forstå, at SF's hovedforslag er at øge boligbeskatningen med den økonomiske utryghed, det medfører for rigtig mange mennesker.

Jeg synes, det jo er vigtigere at holde fast i, at det altid skal kunne betale sig at arbejde i det danske samfund, at vi netop ved at få flere men-