

at gøre, det ved jeg godt, men alene det, at jeg på Socialdemokratiets vegne fremsatte et forslag, der gjorde, at rektorerne tog den sag op og sagde, at det problem ville de gerne selv have lov til at løse, var tilfredsstillende. Så er problemet løst, og så behøver man ikke at gøre mere.

Jeg havde selvfølgelig håbet, at godsejerne også havde kigget på virkelighedens verden, dengang Enhedslisten fremsatte sit forslag. Men udsendelsen Kontant på tv redegjorde jo for, at det bestemt ikke var sådan, godsejerne behandlede lejerne, og derfor er der ingen tid at spille. Nu har jeg aldrig siddet i Boligudvalget, men i dag sidder jeg i Fødevarerudvalget, og her vil jeg gerne være med til at rejse sagen sammen med gode kolleger og en god minister, for det vil være til gavn for lejerne i det danske samfund.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre til den næste ordfører, og det er ordføreren for forslagsstillerne til L 92, fru Majbrit Berlau.

**Majbrit Berlau (EL):**

Jeg vil selvfølgelig også gerne takke for debatten. Det er altid positivt, når de gode intentioner er med, men desværre er det sådan, at intentionerne ikke skaber retssikkerhed for de mennesker, der bor på landbrugsejendommene, så vi er nødt til noget hardcorelovgivning på området, og det er den lovgivning, vi har tilbudt i vores forslag, og som Socialdemokraterne også har tilbudt i deres forslag.

Jeg synes, det er brandærgeligt, hvis det skal gå op i en debat om, hvem der kom først, eller om, at regeringen ikke vil stemme for et lovforslag af oppositionen, eller hvordan det nu hænger sammen. Det bliver kaldt politisk drilleri, eller hvad det nu er for noget, og det synes jeg simpelt hen er beskæmmende, for problematikken er alvorlig, og det er dybt beklageligt, hvis det er sådan, at lovforslaget bliver fanget i en eller anden uheldig fælde mellem Socialdemokratiet og regeringen.

Vi behandler her et lovforslag, som er fremsat, fordi problemet er, at folk i deres hverdag udsættes for trusler om opsigelse, manglende vedligeholdelse af deres bolig og chikane. Der er gennem de sidste mange år dukket en række historier op, som har vist, at landmænd og godsejere ikke har opført sig ordentligt over for deres lejere, og derfor har vi gang på gang fremsat dette forslag. Der er ublu huslejev forhøjelser, og der er fortællinger om, hvordan der lukkes for vand

og strøm, og det er den slags fortællinger, der har gjort, at vi har været vedholdende i kravet om, at lovforslaget skal gennemføres.

Det er helt uforståeligt, hvorfor lejelovens beskyttelse ikke gælder for lejere i landbrugsejernes såkaldte beboelsesbygninger. Jeg forstår det ikke, og jeg synes, det er på tide, vi sikrer, at § 28, stk. 3, ophæves, og at de lejere, der bor på landbrugsejendommene, til gengæld bliver dækket af den almindelige lejelovgivning. Jeg er sikker på, at der er en række godsejere, der behandler deres lejere helt fint, men der er jo altså en grund til, at Danmarks Radios Kontant var nødt til at tage problematikken op igen i september måned.

Jeg har læst de høringssvar, der er kommet ind, og en række af dem er fra modstandere af vores forslag. De hævder, at man skal have mulighed for at få tilbudt en bolig sammen med jobbet, og at i visse funktioner og lokalområder kan det være nødvendigt. Men det er vanskeligt at forestille sig, at der på en landbrugsejendom anno 2006 ikke foretages en eller anden form for langtidspanlægning, for vi snakker altså om rimelig effektiviserede erhverv.

Det undrer mig meget, hvis det er sådan, at man i dag ikke har en langtidspanlægning inden for landbruget, så man ikke er i stand til at vurdere, om man får brug for en ny medarbejder inden for det næste år. Jeg ved, det er sådan, at hvis man f.eks. får en lettisk landbrugsmedhjælper herop og overholder reglerne for lovpligtig opholdstilladelse osv., er det altså ikke en proces, der kan gennemføres på under 6 måneder, og derfor er der intet, der taler for, at lovforslaget på nogen måde vil skabe problemer for landbrugsejendommene og for erhvervet generelt.

Kl. 13.50

Jeg vil også sige, at jeg har fuld forståelse for dem, der er bekymrede for, om bopælspligten vil blive ophævet med forslaget, men til dem kan jeg sige, at det har vi ingen intentioner om. Der står intet sted i lovforslagene, at bopælspligten på nogen måde vil blive rørt, tværtimod er Enhedslisten meget stærk tilhænger af, at der er en bopælspligt, så det sikres, at der fortsat bor folk rundt omkring i landet, og at der ikke foregår en affolkning.

Det hele er egentlig meget simpelt. Forslaget handler sådan set entydigt om en retstilstand, så det er kun det, vi skal forholde os til i dag. Det er ret simpelt: Skal det være sådan, at de, der bor i byerne, og de, der bor på landbrugsejendomme-