

Men det er rigtigt, som ministeren jo også sagde for lidt siden her fra talerstolen, at det er kutyme, at man arbejder sådan, at man ikke åbner for sagen flere gange i samme folketings-samling. Nu gør vi derfor tingene færdige i en helhed, og det støtter vi.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg spurgte meget præcist, hvad de to ting har med hinanden at gøre – det, at man ønsker at ændre landbrugsloven, og så det her princip – når vi nu er enige om, at det er utilstedeligt, at nogen kan finde på at behandle lejere i dagens Danmark sådan.

Kl. 13.20

Indtil man får taget sig sammen til at få fundet ud af, hvornår en lov skal træde i kraft – det er åbenbart en hemmelighed, men kunne man ikke lige løfte sløret lidt for, hvornår man har tænkt sig det skulle træde i kraft? – hvad vil Det Konservative Folkeparti så gøre ved eventuelle lejere, der bliver opsagt, indtil man får taget sig sammen i regeringen, i Det Konservative Folkeparti og i støttepartiet, Dansk Folkeparti, til at komme med det her og fortælle os alle sammen en dato for lovens ikrafttræden? Hvad vil man gøre ved det, hvis der kommer nogen og siger: Jeg er simpelt hen blevet uberettiget opsagt? Vil De Konservative så sige: Jamen det var jo efter den gamle lov?

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Vi er jo tilbage ved det igen: Det er blevet sagt fra ministerens side, at det er sendt ud i høring nu. Det vil sige, at der ikke er tale om en længere forhalingstaktik. Der ligger et samlet grundlag for »et bedre liv på landet«, som hr. Jens Kirk udtrykte det før – et samlet grundlag. Det er ikke et spørgsmål om, at det her trækkes i langdrag. Det er jo politisk drilleri, for alle ved godt, at når en sag er sendt i høring, så er det, fordi processen kører. Både Socialdemokratiet og Enhedslisten skal nok få fuld kredit for de lovforslag, der foreligger nu, men rent praktisk så behandler vi de her sager under et, og det kan vi fuldt ud gå ind for.

(Kort bemærkning).

**Majbrit Berlau (EL):**

Ordføreren starter med at sige, at man bare hidses sig op over et tv-program, som blev sendt engang i september. Jeg skal altså hilse og sige,

at Enhedslisten har fremsat det her lovforslag for mange år siden, tilbage i samlingen 1999-2000, fordi man faktisk allerede på det tidspunkt havde opdaget i Enhedslisten, at der var et problem. Så det her er altså ikke en spontan reaktion på et Kontantprogram, om end det program faktisk var godt og viste, at der fortsat er et problem.

Så vil jeg altså godt have lov til at indvende mod den opfattelse, at det bare er politisk drilleri, at det her ikke bare er drilleri. Vi snakker altså om mennesker, som ordføreren også erkender det, der er i en situation, hvor de bliver presset af deres udlejer. De bliver presset af den godsejer, der ejer den ejendom, de bor i. Vi snakker altså om mennesker, der er usikre med hensyn til, om de har tag over hovedet, og de står i en endnu mere usikker situation, såfremt den her lovgivning bliver forhalet.

Det er lige præcis det, der er problemet med det. Jo længere man forhaler den her lovgivning, jo større risiko er der for, at de bliver opsagt eller chikaneret ud af deres ejendomme. Det er i virkeligheden den alvorlige omstændighed, som jeg synes ordføreren tog meget let på i den kommentar, ordføreren havde.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Til fru Majbrit Berlau vil jeg gerne sige, at det jo ikke er det, at man har fremsat forslaget, der er politisk drilleri. Det er absolut ikke det, jeg mener med, at det er politisk drilleri. Det, der er politisk drilleri, er, at ministeren allerede i september sagde, at han ville komme med et forslag om det her, og i det her forslag ligger der så nogle andre ting, som også kommer med ved samme lejlighed – en sag, som i øvrigt er sendt i høring. Når jeg snakker om politisk drilleri, så er det, fordi vi nu her i salen skal til at snakke om, hvem der kom først, og hvem der ikke kom først.

Jeg anerkender fuldt ud, at historikken i det her er, at Enhedslisten ved flere lejligheder har fremsat det her forslag; det er ikke første gang, det bliver fremsat. Jeg har også kunnet lytte mig frem til, at der på daværende tidspunkt jo heller ikke var enighed mellem forslagsstillerne om, at man kunne gå ind for det her forslag. Da stemte Socialdemokraterne jo også imod Enhedslistens forslag, så det er slet ikke deri, det ligger.

Det politiske drilleri ligger alene i: Hvem kom først? Men vi har en god sag nu, og vi er på vej til at få den løst, og det sker meget hurtigt.