

at Enhedslisten vil stemme for, når vi kommer så langt.

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Grunden til, at jeg jagter lidt, hvilke andre elementer man ønsker at indføre i sådan en lovgivning, er, at såfremt der er elementer i den lovgivning, vi ikke kan stemme for, bliver vi jo pludselig sat i en situation, hvor der kommer et samlet fait accompli-lovforslag, som indeholder et supergodt element, nemlig spørgsmålet om ophævelse af § 28, stk. 3, som vores forslag handler om, men også elementer, som måske kan betyde en forværring.

Det er altid risikoen, når man laver samlede lovforslag, og det er derfor, jeg jagter, hvilke elementer hr. Jens Kirk synes skal indgå i sådan et samlet lovforslag. Hvis det er forværringer, man ønsker at indføre, det ved jeg jo ikke noget om, står jeg i en situation, hvor jeg er nødt til at kræve, at man stemmer om det lovforslag, som er fremsat her.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Til fru Majbrit Berlau kan jeg sige, at det kun er gode intentioner, vi har med landbrugsloven. Det skal selvfølgelig være sådan, at der også i fremtiden kan være liv på landet.

§ 28, stk. 3, er jo en del af landbrugsloven nu, så hvorfor skulle den lige pilles ud som noget særskilt? Det fatter jeg simpelt hen ikke. For nogle er det selvfølgelig bedre, jo mere papir der er, men det ønsker vi altså ikke i Venstre, og derfor synes vi, at loven fortsat skal være samlet, som den er nu.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er yderligere et par korte bemærkninger, først hr. Christian H. Hansen.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Hr. Jens Kirk kom før ud i sådan en, synes jeg, lidt længere forklaring om, at der var en god grund til at vente med de her to forslag.

Så vil jeg gerne spørge hr. Jens Kirk: Hvis man nu forholdt sig sådan, at man i dag tilkendegav, at man stemte for de to forslag, ville det så være sådan, at reglerne gjaldt fra i morgen, eller ville de her to forslag også skulle have en be-

handlingstid i Folketinget ligesom det lovforslag, der kommer? Jeg er blevet usikker på, om de gælder fra i morgen, hvis vi nu stemmer ja til dem i dag.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Til Dansk Folkepartis ordfører, hr. Christian Hansen, vil jeg sige, at med den erfaring, jeg har her på Christiansborg, tror jeg, at de skal igennem både en første, en anden og en tredje behandling, inden de kan træde i kraft. Min holdning til tingene er, at det skal de fortsat.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg hæftede mig ved Venstres ordførers udsagn om, at Venstre altid har gode intentioner, når de laver landbrugslove. Det er en ny oplysning for mig, som jeg møder med nogen forundring.

Men det, jeg egentlig gerne ville spørge Venstres ordfører om, er på baggrund af, som det blev nævnt, at hvis man har en samlet ændring af landbrugsloven, kan man ikke sådan automatisk få stemt dele af den hjem og regne med, at der er flertal for det, uden at vi også bindes op på noget andet.

Hvis der nu var et flertal her, der ønskede det, ville Venstre så egentlig have noget grundlæggende imod at få det her kørt igennem hurtigt og altså ikke vente på, at der bliver et samlet forløb? Det kan jo trække ud, hvis der kommer vigtige indlæg i høringssvarene. Så kan regeringen jo blive nødt til at ændre på de oprindeligt gode intentioner, de måtte have haft med landbrugsloven.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg kan ikke forstå, at hr. Touborg altid vil skyde undertegnede i skoene, at jeg har villet gøre noget dårligt for erhvervet som sådan. Jeg synes, det skal være sådan, at man kan have et godt liv på landet også, og det er derfor, vi fremsætter et nyt lovforslag.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor det lige pludselig skal pilles ud og vi skal til at lave en ekstra lov, når det er inde i loven nu. Det må da være en fordel, at man, når man slår op i loven, kan have det hele samlet. Det synes undertegnede i hvert fald, og det tror jeg også hr. Touborg inderst inde mener.