

støtter de her forslag, og det er jo dejligt, men ministeren har jo kendt til det her problem i lang tid. Hvorfor er det, at ministeren skal presses af, at vi fremsætter nogle forslag, før ministeren begynder at snakke om at tage initiativ til at fremsætte eget forslag? Man har jo snakket og snakket, men der er ikke kommet nogen handling på bordet. Hvorfor er det, at ministeren først reagerer nu?

(Kort bemærkning).

**Fødevareministeren** (Hans Christian Schmidt): Jeg kan glæde Enhedslisten med, at jeg kan bekræfte, at Enhedslisten tidligere har fremsat det forslag. Jeg kan ikke huske, hvor mange år det er siden, men jeg kan huske, at det gjorde man. Jeg må skuffe Enhedslisten med, at desværre er det her forslag ikke kommet på grund af Enhedslistens forslag. Jeg kan jo ikke gøre for, at jeg må skuffe nogle.

Når man ser indholdet i det nye forslag, vil man se, at der også er en række andre ting, der bliver løst ved samme lejlighed, for vi er nødt til at arbejde lidt effektivt, så vi ikke, hver gang vi skal ændre en ting, tager det hele op.

Jeg tror nok, de fleste vil sige, at når man i september går i gang med at lave en ændring af landbrugsloven, som omfatter flere ting ud over det her, så er det faktisk ret hurtigt, at vi på bare 3 måneder er klar med det.

Jeg kan altså kun sige, at jeg synes, Enhedslisten også skulle glæde sig over, at det nu går, som Enhedslisten har ønsket sig. Det kan selvfølgelig somme tider være svært at glæde sig over, at noget lykkes, men prøv alligevel.

(Kort bemærkning).

**Majbrit Berlau** (EL):

Jeg beroliger ministeren med, at Enhedslisten altid glædes, når vores politik kommer igennem, og jeg ville ønske, det skete noget oftere, for så så verden nok lidt bedre ud.

Men det, jeg rejser kritik af, er, at det her altså har været et kendt problem igennem længere tid, og at det først skal tages op af Kontant fra DR, før ministeren begynder at komme med nogle løfter. Så må vi også presse ministeren med et par forslag, før der begynder at blive snakket om, at nu kommer der noget.

Det har ikke været svært for os at fremsætte det her forslag inden for en periode af 3 måneder. Hvorfor er det så svært for ministeren?

(Kort bemærkning).

**Fødevareministeren** (Hans Christian Schmidt): Det er sådan set nemt at forklare, for jeg synes, at når en minister kommer med et forslag, så har han en forpligtelse til, at alle de ting, man gerne vil have ændret, er tænkt igennem. Man kan selvfølgelig vælge at sige, at vi tager simpelt hen bare lovforslaget op igen og igen, hver gang vi har en ting. Jeg synes ikke, at det er en god måde at handle på, og jeg sagde faktisk allerede i december, hvor man spurgte mig om, hvornår det kom, at det kommer nu her først i det nye år, men at vi altså lige skal have nogle ting på plads, for der er andre ting, som vi skal igennem inden. Det er jo sådan, at vi i et ministerium skal have alt juridisk kørt igennem, og det er så det, vi har gjort her.

Jeg forstår, at det største problem, vi har i dag, i grunden er, at regeringen kommer med et forslag, der indeholder forslagsstillernes forslag. Det er sjældent, men det må jeg så konstatere, og det synes jeg i grunden er lidt trist. Jeg synes til gengæld, man skulle glæde sig. Så kommer der også nogle andre ændringer, som jeg håber forslagsstillerne vil glæde sig over.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg** (SF):

Egentlig har ministeren jo udtalt sig temmelig klart om, hvad det er regeringen vil. Men jeg vil alligevel godt for en sikkerheds skyld høre helt eksakt: Er det regeringens hensigt, at den vil ophæve landbrugslovens § 28, stk. 3, som den foreligger, altså fuldstændig ophæve den, eller vil man omskrive den?

(Kort bemærkning).

**Fødevareministeren** (Hans Christian Schmidt): Hensigten er i det høringsforslag, som kommer ud nu, at man ophæver den. Jeg vil hellere sige det på en måde, så det overhovedet ikke kan misforstås: Vi sidestiller nu de mennesker, som lejer boliger – ikke dem, der er ansat derude, jeg går ud fra, at vi er enige om, at det altså ikke er dem, der i forvejen har en kontrakt på en funktionsbolig – med almindelige lejere. Det vil nu være lejeloven, der også kommer til at gælde der.

Det er jeg nok klar over at der er nogle, der vil være utilfredse med osv. Jeg har bare sagt fra første gang, hvor jeg blev præsenteret for sagen, at jeg synes, der skal ske en ligestilling her.