

gøre med her, for jeg er fuldstændig enig med fru Anne Grete Holmsgaard i, at det da er et vanvittigt dårligt signal, et EU-land hermed i hvert fald risikerer at sende. Men nu må vi altså først have boret facts ud.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme. (Ophævelse af særlig adgang til opsigelse af lejere af landbrugsejendommers beboelsesbygninger).

Af Bjarne Laustsen (S) m.fl.
(Fremsat 24/11 2005).

Sammen med denne sag foretoges:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 92: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme. (Ligestilling af lejere i landbrugsejendommers beboelsesbygninger med andre lejere).

Af Majbrit Berlau (EL) m.fl.
(Fremsat 30/11 2005).

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg skal lige spørge: Er den socialdemokratiske forslagsstiller til stede i salen? Det er jo lidt utilfredsstillende for Folketinget at behandle et forslag, når forslagsstilleren ikke selv er til stede. Vi vil lade ham efterlyse.

Det skal ikke gå ud over fru Berlau, der jo faktisk er til stede her, at hendes kollega ikke er det, men det er utilfredsstillende, og det vil jeg gerne gentage.

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg kan jo konkludere her i dag, at der virkelig er trængsel i den gode sags tjeneste. Jeg sagde allerede i september måned, at regeringen vil fremsætte lovforslag om ophævelse af den særlige undtagelse fra lejelovens opsigelsesbestemmelse i lov om landbrugsejendomme, og jeg har efterfølgende over for Folketingets Boligudvalg oplyst, at jeg gerne vil benytte lejligheden til også at foretage en række andre justeringer af lov om landbrugsejendomme, og at dette vil forenkle Tingets arbejde.

Kl. 12.45

Ikke desto mindre har vi i dag to næsten enslydende forslag til behandling. Jeg kan selvfølgelig ikke have nogen indvendinger imod indholdet af de to forslag, der jo svarer til det forslag, jeg som nævnt allerede tidligere har bebudet at jeg vil fremsætte. Jeg regner med at kunne fremsætte det forslag snarest.

Det fremgår også af en pressemeddelelse, jeg har udsendt i dag, at vi sender et forslag i høring, efter at vi har indgået en aftale med Dansk Folkeparti, som jo var det parti, vi forhandlede landbrugsloven på plads med i juli 2004.

Der foreslår jeg ud over ophævelse af de særlige opsigelsesregler, at det som nævnt også vil indeholde en række andre justeringer af loven, og jeg skal henstille til udvalget, at man behandler de tre forslag samlet, således at vi ikke foretager flere parallelle ændringer af samme lov i samme samling.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ministeren. Hr. Bjarne Laustsen, som nu er kommet til stede i salen, får ordet.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det overrasker mig meget på baggrund af de udtalelser, ministeren er kommet med flere gange, ikke mindst i Kontant, hvor han har sagt, at man ville omgøre den beslutning, således at lejerne på landet havde nøjagtig samme forhold som lejerne i byen.

Derfor undrer det mig, at ministeren, når der foreligger et konkret lovforslag, der opfylder det ønske, så ikke i dag kan sige ja til det. Hvad er bevæggrundene? Hvorfor løber man fra de løfter, man fremsætter over for Danmarks befolkning? Det undrer mig meget, det er meget skuffende.