

mindre, som det er interessant at eksportere, og derfor opfordrer jeg til, at man ikke tager de 2.000 t som en præcis udmelding, men ser på skibe, der skal eksporteres, og at de bliver behandlet efter denne her nye lovgivning.

Vi har jo ingen indflydelse på situationen på stranden i Indien. De billeder, vi så derfra, viste et helt urimeligt arbejdsmiljø, viste en helt urimelig forurening, en helt urimelig anvendelse med hensyn til miljøet i havet osv. Alt det er jo utilfredsstillende, og det var også derfor, at det var nødvendigt hurtigst muligt at gribe ind.

Desværre kunne vi jo ikke stoppe den bemeldte »Kong Frederik IX«, men med dette lovforslag skulle man altså være i stand til at stoppe det i fremtiden. Vi kan kun opfordre inderne til at etablere forhold omkring ophugning af skibe, således at man ikke får den urimelige miljøbelastning, som findes på de billeder, vi så fra Indien, som jo altså viste noget, vi i Danmark ikke kan acceptere.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Johs. Poulsen.

Johs. Poulsen (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte intentionen i det lovforslag, der her er fremsat, og er enig med dem, der allerede har været inde på, at der kan være en række forhold, som vi i udvalgsbehandlingen må vurdere lidt nøjere på detailsiden, men vi er enige i den intention, der ligger her.

Udgangspunktet, har flere præciseret, var ikke mindst »Kong Frederik IX«-færgen, som jo i sit indhold er spektakulær, og som derfor også – og det er jeg enig med den konservative ordfører i – danner billeder i hovederne på mange mennesker.

Det, forløbet af den sag vel først og fremmest afslørede, var, at vi også på den nationale arena havde et uklart ansvarsforhold. I alt fald kunne der diskuteres frem og tilbage om, hvor ansvaret lå i en sådan sag, på en sådan måde, at det i sig selv modvirkede, at man nåede frem til den bedst mulige løsning i den sag. Så alene det forhold, at man på det nationale plan kan få klarlagt ansvarsforholdene med den her lovgivning, mener vi er et skridt i den rigtige retning.

Kl. 12.30

Med hensyn til selve det, der var udgangspunktet, er det samtidig vores opfattelse, at det måske i virkeligheden skulle have haft langt større opmærksomhed på et tidligere tidspunkt,

men med en helt anden indgangsvinkel, nemlig det kulturmiljøtab, som man har lidt, ved at man ikke længere vil kunne bevare et skib af den her karakter, som rent faktisk jo godt med rette kunne kaldes et nationalt klenodie.

Men det vedrører ikke lovforslaget som sådan. Det handler om intentionen vedrørende håndteringen fremover, og Det Radikale Venstre kan som sagt støtte intentionen i det og vil diskutere detaildelen i udvalget.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg siger tak til hr. Johs. Poulsen, og så går vi videre i ordførerrækken, og den næste er fru Anne Grete Holmsgaard.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt starte med at rose miljøministeren for den meget aktive politik, hun har ført, både hvad angår Baselkonventionen og IMO. Det synes jeg har været meget vigtigt, og det har været meget glædeligt. Jeg synes jo ofte, vi er løbet ind i det problem, at der har været en mere afventende holdning til, at der først måtte laves internationale regler. Her har regeringen taget sagen i egen hånd og så virkelig arbejdet for at få strammet de internationale regler op. Det er vi meget tilfredse med.

Med hensyn til forslaget: Vi kan støtte det og de tre hovedelementer, der er i det: at man har et forbud mod eksport, før der er truffet afgørelse om, hvorvidt der er tale om affald, at der er en udvidet oplysningspligt, og at kompetencen til at afgøre, om der er tale om affald, overflyttes til staten.

Der er jo ingen tvivl om, at det er meget svært for kommunerne at sidde og håndtere det her – og også for svært. Derfor er vi meget glade for, at kompetencen bliver overflyttet til staten.

Så er der grænsen på de 2.000 t. Vi er tilfredse med, at den fastsættes flydende og administrativt, for det ville selvfølgelig være forkert, hvis vi, hver gang den blev flyttet lidt, skulle have et lovforslag til behandling i Folketinget. Men vi synes, det ville være fornuftigt at sætte den lave. Årsagen til det er, at en af de aktuelle sager, nemlig »Silva«, der ligger i Esbjerg Havn, og som har været under auktion, og hvor der er tilsyn i dag, formentlig er på under 2.000 t. Vi ved det ikke præcis, men fra presseforlydender ser det ud til, at den er på under 2.000 t.

Vi synes desuden, at det kunne være en idé at udbygge forslaget med, at auktioner – og »Silva« er jo et eksempel på, at der skal være en auk-